

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 1Nt/4/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614010101  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Matulayová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:4614010101.1

## Uznesenie

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Evou Matulayovou, PhD. v trestnej veci odsúdeného Q. Š., o žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia, dňa 20.08.2014, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 121 ods. 1 Trestného zákona sa na odsúdeného Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto V., v prípade odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/130/1992 zo dňa 05.01.1993, právoplatného dňa 05.01.1993, hľadí, ako keby nebol odsúdený, dňom 21.11.1994.

II. Podľa § 121 ods. 1 Trestného zákona sa na odsúdeného Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto V., v prípade odsúdenia z rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/94/1993 zo dňa 08.11.1993, právoplatného dňa 09.02.1994, hľadí, ako keby nebol odsúdený, dňom 21.07.1994.

III. Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona súd zahladzuje odsúdenia odsúdeného Q. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom mesto V., z trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske zo dňa 23.04.2003, sp. zn. 1T/50/2003, právoplatného dňa 10.05.2003, a z rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 27.04.2005, sp. zn. PE 1T/123/2004, právoplatného dňa 27.04.2005, s účinkom, že sa v prípade týchto odsúdení na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený.

### odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bola dňa 14.05.2014 postúpená z Okresného súdu Topoľčany nedatovaná žiadosť odsúdeného Q. Š., doručená Okresnému súdu Topoľčany dňa 28.04.2014, ktorou sa domáha zahladenia všetkých odsúdení z výpisu z registra trestov priloženého k žiadosti.

Súd po oboznámení sa s obsahom pripojených spisov, a to spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/50/2003, spisov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/130/1992, 1T/94/1993, správou mesta V., správou Obvodného oddelenia PZ v V.K., výpisom z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, výsledkom lustrácie v evidencii MS SR, výsledkom lustrácie v evidencii GP SR a aktuálnym odpisom RT zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 05.01.1993, sp. zn. 2T/130/1992, právoplatným dňa 05.01.1993, bol ml. Q. Š. uznaný vinným z čiastočne dokonaného a čiastočne nedokonaného trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený a určená skúšobná doba v trvaní jeden rok. Uznesením sp. zn. 2T/130/1992 zo dňa 25.05.1994, právoplatným dňa 31.05.1994, Okresný súd Topoľčany vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní štyri roky vykoná. Odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 21.07.1994 a trest vykonal dňa 21.11.1994.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 08.11.1993, sp. zn. 1T/94/1993, právoplatným dňa 09.02.1994, bol ml. Q. Š. uznaný vinným z trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace, na výkon ktorého bol zaradený do nápravno-výchovného ústavu pre mladistvých. Odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 21.03.1994 a trest vykonal dňa 21.07.1994.

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske zo dňa 23.04.2003, sp. zn. 1T/50/2003, právoplatným dňa 10.05.2003, bol Q. Š. uznaný vinným z trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, ktorého sa dopustil v období od 01.07.1997 do 10.10.2002, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený a určená skúšobná doba v trvaní štyri roky. Uznesením sp. zn. PE 1T/50/2003 zo dňa 06.04.2005, právoplatným dňa 06.04.2005, Okresný súd Topoľčany vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní dvanásť mesiacov vykoná. Odsúdený nastúpil výkon trestu odňatia slobody dňa 18.05.2005 a trest vykonal dňa 18.05.2006.

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske zo dňa 23.04.2004, sp. zn. 1T/67/2004, právoplatným dňa 17.06.2004, bol Q. Š. uznaný vinným z trestného činu zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil v období od 10.10.2002 do 02.04.2004, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do druhej nápravno-výchovnej skupiny. Následne rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 27.04.2005, sp. zn. PE 1T/123/2004, právoplatným dňa 27.04.2005, bol Q. Š. uznaný vinným z trestného činu ublíženia na zdraví podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s trestným činom výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 04.05.2004, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do druhej nápravno-výchovnej skupiny. Súčasne súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/67/2004. Odsúdený uložený trest odňatia slobody vykonal dňa 14.03.2007.

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske zo dňa 12.09.2013, sp. zn. 2T/125/2013, právoplatným dňa 09.10.2013, bol Q. Š. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, ktorého sa dopustil v dobe od 01.01.2012 doposiaľ, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere jeden rok, výkon ktorého mu bol podmienene odložený a určená skúšobná doba v trvaní jeden rok a osem mesiacov. Skúšobná doba začala odsúdenému plynúť dňom 10.10.2013 a mala by uplynúť dňom 09.06.2015.

Zo správy mesta V. súd zistil, že odsúdený nemá na mestskom úrade riešené žiadne spory a v evidencii priestupkov mesta V. sa nenachádza.

Z výsledku lustrácie v registri priestupkov vyplynulo, že odsúdený nemá v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR do dnešného dňa žiaden záznam.

Podľa § 121 ods. 1 Trestného zákona na mladistvého, ktorému bol uložený alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmiernený alebo odpustený trest odňatia slobody v dĺžke neprevyšujúcej jeden rok, sa hľadí, ako keby nebol odsúdený, dňom výkonu tohto trestu alebo dňom, keď bolo právoplatne od takého trestu alebo jeho zvyšku upustené.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 93 ods. 1 Trestného zákona ak bolo odsúdenie zahľadené, hľadí sa na páchatela, ako keby nebol odsúdený.

Súd pri posudzovaní splnenia zákonných podmienok pre zahľadenie odsúdenia musí dôsledne skúmať, či odsúdený viedol po výkone trestu (odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu) nepretržite riadny život najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom.

Vo vzťahu k odsúdeniu z rozsudkov Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/130/1992 a sp. zn. 1T/94/93 dospel súd k záveru, že o tejto otázke nie je potrebné rozhodovať, keďže v zmysle § 121 ods. 1 Trestného zákona účinok zahľadania odsúdenia mladistvého neprevyšujúce jeden rok nastáva ex lege dňom výkonu trestu odňatia slobody, čo v prípade odsúdenia odsúdeného z rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/130/1992 je dňom 21.11.1994 a v prípade odsúdenia odsúdeného z rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/94/1993 je dňom 21.07.1994. Túto skutočnosť súd v záujme právnej istoty deklaratórnym výrokom konštatoval vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V prípade odsúdenia z veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/50/2003 je rozhodná doba tri roky a táto začala plynúť dňom nasledujúcim po výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody v tejto veci, t.j. dňom 19.05.2006 a mala uplynúť dňom 19.05.2009. Keďže z dostupných správ získaných pred rozhodovaním o zahladiení tohto odsúdenia nevyplývalo, že by sa odsúdený v dobe od 19.05.2006 do 19.05.2009 dopustil nejakého trestného činu a či sa dopustil priestupku nie je možné zistiť, nakoľko v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR sa evidujú priestupky až od 1. 1. 2010, súd konštatuje, že odsúdený v prípade tohto odsúdenia splnil podmienku vedenia riadneho života podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, a preto mu súd toto odsúdenie zahladil.

V prípade odsúdenia z veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. PE 1T/123/2004 je rozhodná doba tri roky a táto začala plynúť dňom nasledujúcim po dni výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody v tejto veci, t. j. dňom 15.03.2007 a uplynula dňom 15.03.2010. Keďže z dostupných správ získaných pred rozhodovaním o zahladiení tohto odsúdenia nevyplývalo, že by sa odsúdený v dobe od 15.03.2007 do 15.03.2010 dopustil nejakého trestného činu a od 01.01.2010, odkedy sa v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra SR evidujú priestupky, až do súčasnosti sa nedopustil ani priestupku, súd konštatuje, že odsúdený v prípade tohto odsúdenia splnil podmienku vedenia riadneho života podľa § 92 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, a preto mu súd toto odsúdenie zahladil.

Vo vzťahu k odsúdeniu z trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/67/2004 súd nerozhodoval, pretože mal za to, že rozhodovať o zahladiení odsúdenia na trest odňatia slobody, ktorý bol zrušený, nie je možné. Účinky zahľadania odsúdenia v tejto veci má v tomto prípade zahladienie odsúdenia týkajúceho sa ukladaného súhrnného trestu, v tomto prípade vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. PE 1T/123/2004.

Vo vzťahu k odsúdeniu z trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/125/2013 súd nerozhodoval, pretože „postup podľa § 92 Trestného zákona a zahladienie odsúdenia v prípade, ak bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmiennečne odložený, prichádza do úvahy len vtedy, ak predtým bolo rozhodnuté o nariadení výkonu tohto trestu, pretože odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil. Pri zahladiení odsúdenia sa potom postupuje, tak ako by bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody (pozri Rt 20/1976, V 16/1975). V ostatných prípadoch „podmienečného odsúdenia“, kedy k nariadeniu výkonu trestu odňatia slobody nedošlo, sa o zahladiení odsúdenia v zmysle § 92 Trestného zákona (§ 470 ods. 1 Trestného poriadku) nerozhoduje“ (uznesenie KS ZA sp. zn. 1Tos/93/2009 zo dňa 10. novembra 2009). V danom prípade plynie odsúdenému skúšobná doba podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody až do 09.06.2015 a až následne súd postupom podľa § 419 ods. 3 v spojení s § 420 Trestného poriadku po zvážení, či odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a riadne vykonal iné uložené sankcie a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, vo výroku uznesenia buď vysloví, že odsúdený sa osvedčil alebo mu nepodmienečný trest odňatia slobody nariadi, čo môže prípadne urobiť už aj v priebehu skúšobnej doby. Vyslovenie osvedčenia sa odsúdeného spája zákon s fikciou zahľadania odsúdenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.