

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/84/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512212632
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3512212632.2

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudkýň JUDr. Emílie Zimovej a JUDr. Márie Vrtochovej v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO: 45 535 108, právne zastúpeného SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej č. 14, IČO: 36 862 711 proti odporcovi K. B., bytom B. č. XXX, o zaplatenie 331,94 Eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nové mesto nad Váhom zo dňa 18. júna 2013, č.k. 12C/10/2013-35, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa potvrdzuje.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 331,94 Eur s príslušenstvom a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že podľa zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorú dňa 07.12.2011 uzatvorili ako postupca Slovak Telekom, a.s. /právny nástupca podniku T-mobile Slovensko, a.s./ a navrhovateľ ako postupník, bola pohľadávka voči odporcovi na zaplatenie zmluvnej pokuty postúpená z pôvodného veriteľa na navrhovateľa. Odporca ako účastník a spoločnosť T-mobile Slovensko, a.s. ako podnik uzatvorili dňa 28.12.2007 dodatok k zmluve o pripojení, v zmysle ktorého predal menovaný podnik odporcovi mobilný telefón Samsung D900 za kúpnu cenu 0,03 Eur (1,-Sk) za podmienky doby viazanosti na 25 mesiacov so zmluvnou pokutou 331,94 Eur (10.000,-Sk). Dodatok k zmluve o pripojení v čl. 4 obsahoval ustanovenie týkajúce sa zmluvnej pokuty, podľa ktorého v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany odporcu ako Účastníka - najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 alebo v bode 3 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany právneho predchodcu navrhovateľa ako Podniku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku (vo výške 331,94 Eur). V prípade žiadosti odporcu ako Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty. Z obsahu faktúry spoločnosti T-Mobile, a.s. č. 7002749514 zo dňa 22.03.2010 vyplynulo, že menovaná spoločnosť vystavila odporcovi faktúru na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur so splatnosťou dňa 11.04.2010.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 27C/178/2012-18 zo dňa 24.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2013, bola vyslovená neprijateľná zmluvná podmienka v obdobnej právnej veci v Dodatku k Zmluve o pripojení Fix uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a

odporcom uvedená v bode 3 v znení: V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) alebo v bode 2 Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6. Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku. V prípade žiadosti Účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto Dodatku je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky Podniku. Zaplatením akejkoľvek zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty".

Predmetná zmluva o pripojení, resp. dodatok k nej, ktorý má zakladať právo navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty je svojím charakterom spotrebiteľskou zmluvou v zmysle citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka, keď bola uzatvorená medzi dodávateľom, spoločnosťou T-mobile Slovensko, a.s. v rámci predmetu jeho podnikateľskej činnosti a odporcom ako spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluva o pripojení ako spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať neprijateľné podmienky. Vyslovenie klauzuly o neprijateľnosti zmluvnej pokuty je postačujúce v jednom právoplatnom súdnom rozhodnutí a dôsledok v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka je ten, že dodávateľ ani jeho právny nástupca, teda v predmetnom súdnom konaní navrhovateľ, ktorý je právnym nástupcom dodávateľa, nesmie túto neprijateľnú zmluvnú podmienku používať a ani podmienku s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, teda nesmie ani uplatňovať na súde nároky z takejto neprijateľnej podmienky, a preto súd žalobný návrh spočívajúci v zaplatení zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur zamietol.

Zároveň súd poukázal na skutočnosť, že takto formulovaná zmluvná podmienka vyznieva v neprospech spotrebiteľa, keď nezohľadňuje dôvody porušenia zmluvy a nie je možné preto posúdiť a preskúmať primeranosť zmluvnej pokuty. Súd pritom nespochybňuje možnosť aplikácie i význam zmluvnej pokuty v spotrebiteľských vzťahoch, musí však ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok, s ohľadom na povahu, obsah a osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov a so zreteľom na sankcionovanie neplnenia si povinností na strane oboch účastníkov zmluvného vzťahu. Pre úplnosť súd dodal, že zmluvná pokuta bola dojednaná len pre prípad nezaplatenia splatnej ceny za služby, resp. za porušenie povinností, upravených vo vymedzených článkoch dodatku alebo Všeobecných podmienok, ktoré priamo nesúvisia s predajom mobilného telefónu alebo iného koncového zariadenia. Prípadná predajná cena telefónu alebo iného koncového zariadenia nemajú na posúdenie primeranosti zmluvnej pokuty žiaden vplyv, pretože cena telefónu alebo iného koncového zariadenia je súčasťou obchodnej taktiky, s ktorou právny predchodca vstúpil na trh a do konkurenčného boja. K namietanej skutočnosti, že mobilný telefón bol poskytnutý užívateľovi za zvýhodnenú cenu pod podmienkou zotrvania v zmluvnom vzťahu po celú dobu viazanosti, súd uvádza, že takto zmluvná podmienka formulovaná nie je (Podnik sa zaväzuje zabezpečiť účastníkovi predaj zľavneného mobilného telefónu. Účastník berie na vedomie, že mobilný telefón je zakódovaný len na použitie so SIM kartou Podniku a že bude odkódovaný na základe písomnej žiadosti po uplynutí doby viazanosti a po uhradení servisného poplatku. Účastník sa zaviazal nepožiadat' o odkódovanie mobilného telefónu pred uplynutím doby viazanosti pod hrozbou zaplatenia zmluvnej pokuty.) a výška poskytnutej zľavy závisela od zvoleného programu, pričom sa odporca zaviazal počas doby viazanosti nepožiadat' o zmenu programu ani prenesenie čísla k inému operátorovi. Zmluva ani dodatok neobsahujú zmluvné dojednanie o postupnom splatení mobilného telefónu alebo koncového zariadenia. Súd poukázal na skutočnosť, že sa nezaoberal otázkami náhrady škody vzniknutej, podľa vyjadrenia navrhovateľa, právnemu predchodcovi navrhovateľa, pretože navrhovateľ si žalobným návrhom uplatnil nárok voči odporcovi titulom nezaplatenia zmluvnej pokuty a ten bol i predmetom postúpenia.

Vzhľadom na to, že súd návrh navrhovateľa zamietol v celom rozsahu, mal odporca v konaní plný úspech, a teda mu podľa § 142 ods. 1 O.s.p. voči navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania. Keďže odporcovi v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Proti tomuto rozhodnutiu podal včas odvolanie navrhovateľ, v ktorom žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu a zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania. V odvolaní uviedol, že napriek tomu, že súd prvého stupňa uvádza ustanovenia zákona, ktoré použil pri rozhodovaní v merite veci, neuviedol žiaden konkrétny argument, na základe ktorého považuje dojednanie o zmluvnej pokute za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Súd prvého stupňa rovnako neuviedol v čom spočíva nerovnováha práv a povinností strán Dodatku k Zmluve o pripojení. Súd v predmetnom rozsudku neuvádza v čom navrhovateľ, resp. právny predchodca navrhovateľa porušil práva odporcu, konajúceho v postavení spotrebiteľa. Z odôvodnenia predmetného rozsudku možno usúdiť, že samotné dojednanie zmluvnej pokuty bolo porušením práv odporcu. Súd taktiež neodôvodňuje svoj záver o existencii značného nepomeru v právach a povinnostiach zmluvných strán Dodatku k Zmluve o pripojení. Súd prvého stupňa sa vôbec nevysporiadal so skutočnosťou, že zmluvná pokuta zabezpečovala jednak zvýhodnenú cenu poskytnutého mobilného zariadenia a jednak benefit, ktorý odporca získal v prípade, ak sa zaviazal na užívanie služieb žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu počas 25 mesiacov. Ďalej namietal arbitrárnosť rozsudku, ktorá spočíva najmä v absencii akýchkoľvek konkrétnych argumentov odôvodňujúcich deklarovanie dojednania zmluvnej pokuty za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Aplikáciou argumentov uvedených súdom prvého stupňa možno dôjsť až k záveru, že dojednanie akejkoľvek zmluvnej pokuty pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo strany spotrebiteľa je dojednaním absolútne neplatným, nakoľko súd naň prihliada ex off. K forme uzavretého Dodatku k Zmluve o pripojení uviedol, že formu zmluvy, ktorú používal navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca, nemožno bezvýhradne považovať za formulárový typ zmluvy, ktorý odporcovi neumožňuje ovplyvniť jej obsah, práve naopak. K tvrdeniu súdu prvého stupňa o tom, že zmluvné podmienky, na základe ktorých si uplatňuje svoj nárok, už boli vyhlásené za neprijateľné rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 24.08.2011, č.k. 27C/178/2012- 18, poukázal na uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.03.2013, č.k. 6CO/325/20112- 59. Súd teda na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a nesprávne vec posúdil právne, keď sa dostatočne nevysporiadal so zvýhodnenou kúpnu cenou mobilného telefónu a hodnotou benefitu, ktorý bol zabezpečený zmluvnou pokutou. Ďalej namietal, že v žalobe i vo vyjadrení uniesol dôkazné bremeno, teda uniesol povinnosť tvrdenia a preukázal právo na zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu porušenia povinnosti odporcu zotrvať v právnom vzťahu počas doby viazanosti dohodnutej v Dodatku k Zmluve o pripojení. K tvrdeniu súdu o neplatnosti dojednania zmluvnej pokuty poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 19.03.2013, č.k. 9Co/31/2012-57.

Odporca sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 219 ods. 1 O.s.p., pričom v náväznosti na § 219 ods. 2 O.s.p., odvolací súd v celom rozsahu poukazuje na vecne správne a vyčerpávajúce odôvodnenie súdu prvého stupňa, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje.

Odvolací súd preskúmaním zistil, že súd prvého stupňa rozhodol správne, keď návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 331,94 eur s príslušenstvom zamietol. V prejednávanej veci odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa považoval zmluvné dojednanie, obsiahnuté v zmluve o pripojení v spojení s dodatkom, týkajúce sa zmluvnej pokuty, za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - odporcu. Súd prvého stupňa správne túto nevyhlásil za neprijateľnú, nakoľko tak bolo právoplatne učené v rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 27C/178/2012-18 zo dňa 24.08.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2013, ktorú skutočnosť mal odvolací súd za preukázanú z úradného záznamu zo dňa 17.06.2013. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je teda podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Odvolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku, a preto nemožno túto zmluvnú podmienku považovať za neplatnú iba čiastočne. Zmluvnú

pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednanja nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Na základe týchto skutočností súd prvého stupňa správne návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur s príslušenstvom zamietol, a preto sa odvolací súd už ďalej ani nezaoberal ostatnými dôvodmi zamietnutia návrhu súdom prvého stupňa.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolacie námietky navrhovateľa odvolací súd nepovažoval za dôvodné, a preto rozsudok prvostupňového súdu potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov neuplatnil a ani mu zo spisu žiadne nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .