

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614010623
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7614010623.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Vladimíra Kuráka a JUDr. Mareka Dudíka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20 augusta 2014 v trestnej veci obvineného O. C.Á.V., pre trestný čin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zák., o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5 T 88/2014 zo 6.8.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e napadnuté uznesenie okresného súdu v celom rozsahu.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. z a m i e t a žiadosť obvineného O. C., nar. X.X.XXXX S. G., trvale bytom Mesto Krompachy, prechodne bez prihlásenia G., O. XXX/XX, t.č. od 30.5.2014 vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Košiciach, o prepustenie z väzby na slobodu.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. neprijíma písomný sľub obvineného nahradzujúci jeho väzbu.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. nenahrádza väzbu nad obvineným dohľadom probačného a mediačného úradníka.

odôvodnenie:

Sudkyňa Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi uznesením sp.zn. 5 T /88/2014 zo 6.8.2014 rozhodla podľa § 238 ods. 3 Tr. por., § 72 ods. 1 písm. e) Tr. por. § 76 ods. 3 Tr. por. o ponechaní obvineného O.Š. C. vo väzby pri existencii väzobného dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b) Tr. por. neprijala písomný sľub obvineného k nahradeniu väzby.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. neuložila mediačný a probačný dohľad nad obvineným k nahradeniu väzby.

Väzba obvineného začala plynúť dňa 30.5.2014 o 12.30 hod. a vykonáva sa v Ústave na výkon väzby v Košiciach.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť obvinený O. C.. Podanú sťažnosť písomne neodôvodnil.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí na podklade podanej sťažnosti, ktorá mu bola spolu so spisom predložená 15.8.2014, podľa § 192 ods.1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť obvineného je dôvodná. Sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou a včas v zmysle ustanovenia § 187 ods.1 Tr.por.

Krajský súd z predloženého spisového materiálu, ktorý sa vzťahuje na trestné stíhanie obvineného O. C. zistil, že tento dňa 1.8.2014 doručil Okresnému súdu v Spišskej Novej Vsi podanie, ktoré z hľadiska jeho obsahu treba vyhodnotiť ako žiadosť o prepustenie z väzby spolu s ponúknutým písomným sľubom na nahradenie vykonávanej väzby.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. má obvinený právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. Ak v prípravnom konaní prokurátor takej žiadosti nevyhoví, predloží ju bez meškania so svojim stanoviskom a stanoviskom na rozhodnutie sudcovi pre prípravné konanie, o čom upovedomí obvineného a jeho obhajcu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla, môže ju obvinený, ak v nej neuvedie iné dôvody, opakovať až po uplynutí 30 dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Z uvedených dôvodov mal okresný súd pri svojom rozhodnutí dňa 6.8.2014 podanie obžalovaného považovať za žiadosť o prepustenie z väzby, a to už podľa citovaného ust. § 79 ods. 3 Tr. por. Stanovisko prokurátora okresnej prokuratúry pri konanom výsluchu obvineného k obsahu jeho žiadosti bolo negatívne. Prokurátor navrhol, aby obvinený bol naďalej ponechaný vo výkone väzby.

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie a ak je podľa povahy veci potrebné vo veci nové rozhodnutie, rozhodne vo veci sám.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania, alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval, alebo ktorým hrozil.

Dôvodnosť podozrenia, že obvinený spáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a ktorý je právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Tr. zák. je doposiaľ potvrdená priebežne vykonanými dôkazmi v prípravnom konaní. Medzi tieto dôkazy patrí najmä výpoveď poškodenej M. C.Á.. V tejto súvislosti krajský súd odkazuje na dôvody podanej obžaloby Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 2 Pv 317/2014 z 23.7.2014.

Záver o existencii väzobného dôvodu obvineného v zmysle ust. § 71 ods. 1 písm.c) Tr. por. vyplýva najmä zo skutočností uvedených v dôvodoch predchádzajúceho rozhodnutia krajského súdu sp.zn. 5 Tpo 18/2014 z 19.júna 2014. Predmetným uznesením krajského súdu bola sťažnosť obvineného O. C. smerujúca voči uzneseniu o jeho vzatí do väzby zamietnutá podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. Krajský súd preto v celom rozsahu na citované uznesenie odkazuje s konštatovaním, že v súčasnom štádiu trestného stíhania obvineného nedošlo k podstatným zmenám týkajúcim sa dôvodu väzby, ktorý je uvedený v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Z týchto dôvodov krajský súd len upravil procesný postup rozhodnutia o žiadosti obvineného z 1.8.2014 a to tak, aby tento zodpovedal platným ustanoveniam Trestného poriadku. Zároveň krajský súd procesne správnym spôsobom rozhodol aj o ponúknutom písomnom sľube obvineného, ktorým mal byť nahradený výkon jeho väzby ako i o návrhu na nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. V tejto súvislosti druhostupňový súd prijal záver, že vzhľadom na závažnosť spáchanej trestnej činnosti, ako i osobou obvineného, ktorý sa mal žalovaného trestného činu dopustiť v čase podmieneného odsúdenia (trestný rozkaz Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 3 T /109/2013 zo 7.6.2013, právoplatný 22.6.2013) nie je možné vykonávanú väzbu nahradiť písomným sľubom, resp. dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Väzba obvineného je preto v konkrétnom prípade trestného stíhania zákonným a správnym zabezpečovacím zariadením a pre tieto dôvody krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.