

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18C/20/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814203006  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814203006.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcovi: V. V., narodený XX.XX.XXXX, naposledy bytom X., J. X. XXX/XX, v konaní zastúpený opatrovníčkou P. F. X., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu X. o zaplatenie sumy 8.632,11 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 7.565,22 eur s úrokom z omeškania od 21.2.2011 do 6.8.2012 vo výške 114,94 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 7.565,22 eur od 7.8.2012 do zaplatenia.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

O náhrade trov konania r o z h o d n e súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 8 632,11 Eur, s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 298,08 Eur zo splátok splatných od 21.03.2010 do 06.08.2012 vyčísleného ku dňu 06.08.2012, s 8,75 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 8 632,11 Eur od 07.08.2012 do zaplatenia. Uviedol, že na základe zmluvy č. 373022800 zo dňa 02.08.2007 poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi ako dlžníkovi peňažné prostriedky.

Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 10 330,51 Eur, ktorá pozostávala z istiny 8.843,54 Eur, riadneho úroku 842,83 Eur, úroku z omeškania 614,24 Eur a ostatného príslušenstva 29,90 Eur. Sumu 29,90 Eur ako ostatné príslušenstvo a poplatky a sumu 614,24 Eur ako vyčíslený úrok z omeškania si navrhovateľ v tomto konaní neuplatňoval. Ďalej navrhovateľ uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2012 uzavretou medzi postupcom - Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 a navrhovateľom ako postupníkom bola pohľadávka voči odporcovi postúpená na navrhovateľa. Pohľadávka postupcu 6638,78 Eur ( 200.000 Sk ) mala byť odporcom splatená 119 splátkami po 96,99 Eur ( 2922,00 Sk ) splatnými k 20. dňu v mesiaci, pričom splátky pôvodne splatné od 20.08.2012 do 20.07.2017 sa stali splatné dňa 06.08.2012, keď bola vyhlásená mimoriadna splatnosť poskytnutého úveru.

Odporcovi sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu uvedenú navrhovateľom, zásielku v odbernej lehote neprevzal, šetrením prostredníctvom Obvodného oddelenia PZ Prievidza, v Registri obyvateľov SR, lustráciou ďalších konaní vedených na tunajšom súde, v registri Sociálnej poisťovne sa inú, aktuálnu adresu jeho pobytu nepodarilo zistiť. Uznesením č.k. 18C/20/2014 - 80 zo dňa 13.8.2014 súd ustanovil odporcovi z dôvodu neznámeho pobytu opatrovníčku v osobe P. F. X., ktorá s ustanovením do tejto funkcie súhlasila dňa 13.08.2014.

Odporca ani jeho opatrovníčka sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila, hoci jej bol riadne doručený.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorého z neúčasti na pojednávaní osobne ospravedlnil právny zástupca a v neprítomnosti odporcu a jeho opatrovníčky, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila. Právny zástupca zotrval na návrhu v celom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi: návrh č.l.1-2, Zmluva o splátkovom úvere č.XXXXXXXXXX-č.l.X, Všeobecné obchodné podmienky č.l.4-20, oznámenie o postúpení pohľadávky č.l.21, výzva k úhrade a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti č.l.22, Zmluva o postúpení pohľadávok č.l.23-31, Príloha č.1 k zmluve o postúpení pohľadávok č.l.32, Pokus o zmier č.l.33, Doplnenie návrhu navrhovateľom č.l.44-66, Závada v doručení súdnej zásielky odporcovi č.l.70, Šetrenie pobytu odporcu č.l.72-78, Uznesenie č.k.18C/2014-80 zo dňa 13.8.2014, substitučné plnomocenstvo navrhovateľa č.l.81-82 a zistil nasledovný skutkový stav:

Slovenská sporiteľňa, a.s. s odporcom uzavrela dňa 02.08.2007 zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe tejto zmluvy bol dojednaný bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 200.000 Sk (6 638,78 Eur ) pri premenlivej úrokovej sadzbe 11,75 % ročne v deň uzavretia zmluvy, RPMN bola 13,74 %. Úver bol poskytnutý jednorazovo, bezhotovostne. Bolo dojednaných 119 splátok po 2922,00 Sk (96,99 Eur ) s tým, že prvá splátka bola splatná 20.9.2007 a nasledujúce splátky boli splatné vždy k 20. dňu v mesiaci, pričom posledná splátka mala byť splatná 20.07.2017. Tiež bol dojednaný spracovateľský poplatok vo výške 4.000,- Sk a poplatok 60 Sk / mesačne za poskytnutie úveru.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. XXXX/XXXX/CE vyplýva, že došlo k postúpeniu pohľadávok uvedených a špecifikovaných v prílohe č. 1 k Zmluve zo Slovenskej sporiteľne, a.s. ako postupcu na EOS KSI Slovensko, s.r.o. ako postupníka. Z výňatku z prílohy č. 1 k zmluve vyplýva, že došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi. Pohľadávka ku dňu postúpenia bola vo výške 8.843,54 Eur. Postupca postúpenie pohľadávky oznámil odporcovi dňa listom zo dňa 18.07.2012 , zároveň vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval odporcu k úhrade sumy celkom 10 526,30 Eur do 28.07.2012.

Postupník listom zo dňa 24.01.2014 označeným ako Pokus o zmier vyzval odporcu k úhrade pohľadávky v sume 12 151,47 Eur.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka ( ďalej len OZ ) účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy /ďalej len „Občiansky zákonník“/ spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 565 ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy sa spotrebiteľským úverom rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy sa zmluvou o spotrebiteľskom úvere rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.06.2012 uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom zo dňa 18.07.2012.

V predmetnej právnej veci mal súd vykonaným dokazovaním za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa dňa 02.08.2007 uzavrel s odporcom zmluvu o splátkovom úvere č. 0373022800, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 6 638,78 Eur a odporca sa úver zaviazal splácať pravidelnými mesačnými splátkami po 96,99 Eur do konečnej splatnosti úveru dňa 20.07.2017. Predmetnou zmluvou vznikol medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov, nakoľko podľa § 52 a nasl. OZ je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala všetky náležitosti v zmysle § 4 ods. 1, 2, 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluvou sa navrhovateľ v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť odporcovi ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky a odporca sa tieto zaviazal splácať v pravidelných splátkach.

Vzhľadom na omeškanie so zaplatením splátok navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 06.08.2012. Následkom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti sa i zvyšné splátky od 20.08.2012 do 20.07.2017 stali splatnými dňom 06.08.2012.

V čase vyhlásenia rozsudku tak bolo neuhradených a splatných 89 splátok úveru po 96,99 Eur, navrhovateľom uplatnené splátky za obdobie od 20.03.2010 do 20.07.2017 v celkovom počte 11 ks po 96,99 Eur ( celkom v sume 1066,89 Eur ) ako aj vyčíslený úrok z týchto splátok celkom v sume 183,14 Eur súd vzhľadom k otázke premlčania posudzoval samostatne ku dňu ich splatnosti, vychádzajúc z ustanovenia § 101 OZ a zo skutočnosti, že návrh bol podaný dňom 19.02.2014. Aj keď v zmluve o splátkovom úvere medzi účastníkmi konania je konštatované, že ich záväzkový vzťah sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka, svojou povahou a podstatou je spotrebiteľskou zmluvou uzatvorenou na jednej strane podnikateľským a na druhej strane nepodnikateľským subjektom so spotrebiteľským účelom na strane fyzickej osoby, ktorá obsah zmluvných podmienok nemohla podstatným spôsobom ovplyvniť. Vzťah medzi účastníkmi konania v danej veci z hmotnoprávneho hľadiska je občiansko-právnym vzťahom, preto je potrebné posudzovať premlčanie v zmysle § 100 a nasl. OZ. Súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení prihliadol na premlčanie splátok v počte 11 ks vrátane úroku z omeškania z týchto splátok, vychádzajúc zo skutočnosti, že počiatok plynutia premlčacej doby úrokov z omeškania je totožný s počiatkom plynutia premlčacej doby hlavného záväzkového vzťahu - pohľadávky, v tomto prípade tej - ktorej splátky počnúc splátkou, splatnou ku dňu 21.03.2010 a končiac

splátkou, splatnou dňom 21.01.2011 vrátane. Súd preto návrh v časti premlčaného nároku a to sumu 1066,89 Eur ako aj vyčíslený úrok z omeškania v sume 183,14 Eur a ročný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1066,89 Eur od 07.08.2012 do zaplatenia zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ si uplatnil vyčíslený úrok z omeškania vo výške 298,08 Eur pozostávajúci z úroku z omeškania zo splátok za obdobie od 21.03.2010 do 06.08.2012 vo výške 8,75 % ročne a ročný úrok z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 8 632,11 Eur od 07.08.2012 do zaplatenia.

V rozhodnom období ku dňu 06.08.2012 bola základná úroková sadzba ECB 0,75 %, uplatnená sadzba úroku z omeškania tak neprevyšuje sadzbu úroku z omeškania, ktorú môže navrhovateľ požadovať a súd tak uplatnený vyčíslený úrok z omeškania z jednotlivých splátok od 21.02.2011 do 06.08.2012 vo výške 114,94 Eur ako aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 7.565,22 eur od 7.8.2012 do zaplatenia priznal.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 142 ods.1 a § 151 ods.3 Občianskeho súdneho poriadku .

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 OSP, sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.