

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4C/344/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5113231746
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2014:5113231746.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci navrhovateľa spol. Lawyer Partners a.s., IČO: 35 944 471, so sídlom Prievozská 37, Bratislava, zastúpeného splnomocneným zástupcom spol. S. T. Q. D..O..M., so sídlom G. D. G. XX, J., proti odporkyni Ing. J. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXXX/X, Ž., zastúpenej splnomocneným zástupcom JUDr. C. M., advokátom, so sídlom kancelárie C.. O.. Š.L. XX, Ž., v konaní o zaplatenie 1,32 eur s prísl., o späťvzatí návrhu na začatie konania, takto

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporkyni na účet splnomocneného zástupcu odporkyne JUDr. C. M. trovy konania titulom trov na zaplatenom a nevrátenom súdnom poplatku v sume 6,70 eur a titulom trov právneho zastúpenia v sume 73,46 eur, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporkyni **vracia** krátený súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu v sume 9,80 eur.

Upravuje Daňový úrad Žilina, aby po právoplatnosti tohto uznesenia vrátil na adresu odporkyne krátený súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu v sume 9,80 eur, zaplatený na účet tunajšieho súdu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I. dňa 26.07.2006, ktorý návrh bol postúpený tunajšiemu súdu dňa 30.09.2013, domáhal rozhodnutia, ktorým súd uloží odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1,32 eur a nahradiť navrhovateľovi trovy konania.

Vo veci bol dňa 11.10.2013 vydaný platobný rozkaz č.k. 17Ro 294/2013-29, ktorým bolo v plnom rozsahu vyhovené návrhu navrhovateľa.

Proti vyššie uvedenému platobnému rozkazu odporkyňa podala dňa 21.11.2013 osobne na súde odpor.

Uznesením č.k. 4C 344/2013-38 zo dňa 06.02.2014 bol odporkyni vyrubený súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu v sume 16,50 eur.

Dňa 21.02.2014 odporkyňa vyrubený súdny poplatok zaplatila.

Písomným podaním doručeným súdu dňa 06.10.2014 navrhovateľ návrh na začatie konania vzal v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť. Uviedol, že žiada, aby žiadnej strane neboli priznané trovy konania, nakoľko k odhláseniu platenia koncesionárskych poplatkov na tejto adrese došlo až 10/2003 z dôvodu viacrásobného odberu. Navrhovateľ sa nemal ako dozvedieť, že v čase vzniku nedoplatku, bývala odporkyňa v spoločnej domácnosti so svojou matkou.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“): Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 OSP: Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 OSP: Ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorým je späťvzatie návrhu na začatie konania v celom rozsahu, s prihliadnutím na skutočnosť, že nesúhlas odporkyne s týmto späťvzatím by bol s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 3 OSP neúčinný, keďže ku späťvzatiu návrhu došlo pred prejednaním veci samej na prvom pojednávaní (z uvedeného dôvodu súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania vyjadrenou v ustanovení § 6 OSP nerealizoval ani výzvu podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP), súd pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol o zastavení konania.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta OSP. Zavinenie na zastavení konania nesie navrhovateľ, keďže tento vzal návrh na začatie konania späť, pričom zároveň súd nemal v konaní preukázané, že by predmetný návrh bol podaný dôvodne a navrhovateľom vzatý späť pre správanie sa odporkyne, ktoré obe podmienky musia byť splnené kumulatívne, aby prichádzalo do úvahy zavinenie na zastavení konania na strane odporkyne. K tvrdeniu navrhovateľa, že k odhláseniu platenia koncesionárskych poplatkov na tejto adrese došlo až 10/2003 z dôvodu viacnásobného odberu, a teda sa navrhovateľ nemal ako dozvedieť, že v čase vzniku nedoplatku, bývala odporkyňa v spoločnej domácnosti so svojou matkou súd uvádza, že toto tvrdenie pre rozhodnutie o trovách konania nemá vplyv, nakoľko odporkyňa v priebehu konania niekoľkokrát vzniesla námietku premlčania (odpor proti platobnému rozkazu, stanovisko k vyjadreniu navrhovateľa), vznesenie ktorej námietky podľa názoru súdu bolo dôvodom späťvzatia návrhu navrhovateľom. Vzhľadom na uvedené má odporkyňa s poukazom na ustanovenie § 146 ods. 2 prvá veta OSP právo na náhradu trov konania.

Odporkyňa si prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu uplatnila v rámci vyčíslenia trov konania v podaní osobne podanom súdu dňa 12.08.2014 náhradu trov konania titulom trov na zaplatenom súdnom poplatku v sume 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia v sume 88,15 eur. Náhrada trov právneho zastúpenia bola uplatnená za 3 úkony právnej služby, a to :

1. prevzatie a príprava zastúpenia na základe plnej moci zo dňa 20.11.2013;
2. písomné podanie na súd vo veci samej - odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 20.11.2013;
3. písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie sa na výzvu súdu k predmetu konania zo dňa 08.08.2014.

Súd preskúmal nárok uplatnený odporkyňou a zistil, že tento len čiastočne bol uplatnený v súlade s príslušnými ustanoveniami OSP a § 14 vyhl. MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhl.“; v tejto súvislosti súd okrajovo poukazuje, že pri svojom rozhodovaní v súlade s ustanoveniami § 20a, 20b a 20c vyhl. vychádzal zo znenia vyhl. účinného v čase vykonania jednotlivých úkonov právnej služby) a z uvedeného dôvodu odporkyni priznal proti navrhovateľovi právo na náhradu trov konania v sume celkom 80,16 eur.

V prvom rade súd poukazuje, že odporkyni priznal titulom zaplateného súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu náhradu len v sume 6,70 eur. V zmysle nižšie uvedeného je totiž súd povinný odporkyni časť zaplateného súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu vrátiť, a tak trovy odporkyne na súdnom poplatku sú len v sume (rozsahu), v ktorej odporkyni súdny poplatok vrátený

nebude, t.j. v ktorej bude krátený, teda v sume 6,70 eur. Súd preto odporkyni voči navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania titulom trov na zaplatenom a nevrátenom súdnom poplatku v sume 6,70 eur.

Súd zároveň priznal odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia v sume 73,46 eur, ktorá suma pozostáva z tarifnej odmeny a režijného paušálu advokáta za :

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia na základe plnej moci zo dňa 20.11.2013 podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl. v sume 16,60 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. v sume 7,81 eur;
2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 20.11.2013 podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl. v sume 16,60 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. v sume 7,81 eur;
3. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie sa na výzvu súdu k predmetu konania zo dňa 08.08.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl. v sume 16,60 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. v sume 8,04 eur.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že súd odporkyni nepriznal náhradu trov konania v rozsahu, v akom si ju odporkyňa uplatnila.

Súd poukazuje, že odporkyňa si podaním osobne podaným súdu uplatnila i náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúcich podľa § 18 ods. 3 vyhl. v DPH. Zo žiadneho dokumentu v spise sa nachádzajúceho (odporkyňa nepredložila príslušný doklad) nemožno vyvodiť záver, že splnomocnený zástupca odporkyne je platiteľom DPH, a teda že odporkyňa má nárok na náhradu DPH. Súd vykonal aj šetrenie v evidencii Finančného riaditeľstva SR, pričom nemal zistené, že by splnomocnený zástupca odporkyne bol platiteľom DPH. Z uvedeného dôvodu teda odporkyni náhradu trov právneho zastúpenia spočívajúcich v DPH splnomocneného zástupcu nemohol priznať.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporkyni trovy konania vo výškach uvedených vo výroku tohto uznesenia na účet splnomocneného zástupcu odporkyne, a to v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 OSP, podľa ktorého, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

O vrátení kráteného súdneho poplatku odporkyni rozhodol súd podľa ustanovenia § 11 ods. 3 prvá veta v spojení s § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSP“), podľa ktorých poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplacením poplatku, poplatok sa nevyrubuje. Na vrátenie súdneho poplatku súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 6 ZoSP upravil Daňový úrad Žilina.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 OSP), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 OSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané - každý rovnopis vlastnou rukou, pri právnických osobách opatrený popisom osoby oprávnenej konať za subjekt, ako aj odtlačkom razítka a datované) tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.