

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 4C/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214201967
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Paulová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2014:3214201967.2

Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľa: O. Z., bytom M.. O. XXXX/X/X, XXX XX G. J. G., proti odporcovi: Bytové družstvo Bánovce nad Bebravou, Svätoplukova 1601, 957 01 Bánovce nad Bebravou, o obnovu konania, takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 10.05.2014 doručené Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 12.05.2014, doplnené dňa 12.07.2014, ktoré je podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, o d m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 12.05.2014 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie navrhovateľa, ktoré označil ako "Návrh na obnovu konania". Z obsahu podania navrhovateľa bolo zrejmé, že toto by mohlo byť návrhom na obnovu konania, avšak tento návrh nespĺňal náležitosti návrhu na obnovu konania v zmysle § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a § 228 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku . Navrhovateľ vo svojom podaní uviedol, že žiada povolenie obnovy konania na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne , č.k. 4Co/1008/2013-49, avšak z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4C/46/2013 bolo zistené, že Krajský súd v Trenčíne svojím uznesením (nie rozsudkom) zo dňa 31.03.2014, č.k. 4Co/1008/2013-49 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 05.11.2013, č.k. 4C/46/2013-38, ktorým okresný súd zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku s poukazom na ust. § 5 ods. 1 písm. a), § 8 ods. 1 a § 10 ods. 1,3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov. Predmetné uznesenie prvostupňového súdu v spojení s uznesením odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2014. Navrhovateľ ďalej riadne neoznačil účastníkov konania tak na strane navrhovateľa ako aj odporcu. Navrhovateľ vo svojom podaní, ktoré by podľa obsahu mohlo byť návrhom na obnovu konania neuviedol dôvod obnovy konania(jeho skutkové vymedzenie) a skutočnosť, že návrh bol podaný včas, rovnako ako neuviedol petit návrhu, t.j. výrok, ako má súd v prípade povolenia obnovy konania rozhodnúť. Navrhovateľ zároveň požiadal, aby vec prejednal iný, nezaujatý súd mimo pôsobnosti Krajského súdu v Trenčíne, avšak riadne nezdôvodnil, prečo tak žiada a zároveň neoznačil súd, ktorý súd by mal vo veci konať a rozhodnúť.

Na základe uvedených nedostatkov vyzval tunajší súd navrhovateľa uznesením zo dňa 08.07.2014 č.k. 4C/69/2014-4, aby doplnil svoje neúplné a nejasné podanie v lehote 10 dní od doručenia uznesenia súdu, poučil ho o tom, ako má doplnenie svojho podania vykonať a zároveň bol navrhovateľ poučený o následkoch neodstránenia väd podania v súdom stanovenej lehote.

Dňa 14.07.2014 doručil navrhovateľ tunajšiemu súdu doplnenie podania zo dňa 10.05.2014, avšak nesprávne a neúplné, nakoľko navrhovateľ vo svojom doplnenom podaní opätovne neuviedol- skutkovo nevymedzil dôvod obnovy konania, navrhovateľ uviedol iba odkaz na ustanovenie § 228 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, avšak z takéhoto vyjadrenia navrhovateľa nie je zrejmé, o akú konkrétnu skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz, ktoré navrhovateľ nemohol bez svojej viny použiť v

pôvodnom konaní a mohla pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci, sa jedná, uvedený spôsob vymedzenia dôvodu obnovy konania je preto nepostačujúci. Navrhovateľ ako ďalší dôvod obnovy konania vo svojom podaní uviedol odkaz na ustanovenie § 221 ods. 1 písm. f), h) Občianskeho súdneho poriadku, avšak uvedené ustanovenie zákona s obnovou konania nijak nesúvisí, preto ním nemožno ani obnovu konania odôvodniť. Navrhovateľa ďalej neuviedol/ nepredložil / dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať a zároveň sa nevyjadril, prečo žiada, aby vo veci rozhodoval iný súd ako Okresný súd Bánovce nad Bebravou, nezaujatý súd mimo pôsobnosti Krajského súdu v Trenčíne a neoznačil súd, ktorý by mal vo veci konať a rozhodnúť.

Návrh na obnovu konania má v zmysle § 228 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 232 Občianskeho súdneho poriadku na konanie o obnove platia primerane ustanovenia o konaní v prvom stupni.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Keďže sa súdu nepodarilo vadu podania odstrániť / navrhovateľ ani v doplnenom a opravenom podaní zo dňa 12.07.2014 skutkovo nevymedzil dôvod obnovy konania, rovnako ako neuviedol dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu na obnovu konania preukázať / a ide o takú vadu podania, pre ktorú v konaní nemožno pokračovať, súd podľa § 43 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku podanie navrhovateľa, ktoré je podľa svojho obsahu návrhom na obnovu konania, odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho

doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v

Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 374 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakať, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakaťa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.