

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2C/246/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713203368
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713203368.5

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s. v skratke SLSP, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00151 653, právne zast.: JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., AK so sídlom Sad A. Kmeťa 24, 921 01 Piešťany, proti odporcovi: S. M., nar. XX.X.XXXX, bytom X. S. XXX, XXX XX G., štátny občan SR, o zaplatenie sumy 3.545,17 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré pozostávajú z náhrady krátenej časti súdneho poplatku za návrh vo výške 6,70 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 333,45 €, a to do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd vracia navrhovateľovi krátený súdny poplatok za návrh vo výške 205,80 €.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 13.5.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi dlžnú istinu 3.545,17 €, s dlžným úrokom vyčísleným ku dňu 22.11.2012 vo výške 319,86 €, s dlžným úrokom z omeškania vyčísleným ku dňu 22.11.2012 vo výške 855,17 €, s 12,35 % úrokom ročne zo sumy 3.545,17 € od 23.11.2012 do zaplatenia, s 8 % úrokom z omeškania zo sumy 3.545,17 € od 23.11.2012 do zaplatenia, poplatky vo výške 26,91 € a trovy konania vo výške 545,96 €. Pohľadávka navrhovateľa vyplýva zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 253090745 zo dňa 7.5.2007.

Uznesením č.k. 2C/246/2013 - 95 zo dňa 2.7.2014 súd na základe návrhu navrhovateľa pripustil zmenu návrhu na začatie konania zo dňa 10.4.2013 tak, že navrhovateľ sa v zmysle zmeneného návrhu domáha zaplatenia sumy 3.545,17 € s dlžným úrokom vyčísleným ku dňu 22.11.2012 vo výške 578,96 €, s dlžným úrokom z omeškania vyčísleným ku dňu 22.11.2012 vo výške 596,07 €, s 12,35 % ročným úrokom zo sumy 3.545,17 € od 23.11.2012 do zaplatenia, s 8 % ročným úrokom zo sumy 3.545,17 € od 23.11.2012 do zaplatenia, poplatkov vo výške 26,91 € a náhrady trov konania. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.8.2014.

Pred prvým pojednávaním v danej veci navrhovateľ dňa 2.7.2014 zobral svoj návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že v priebehu konania dňa 26.6.2014 navrhovateľ uzavrel s odporcom mimosúdnu dohodu o spôsobe úhrady záväzku formou splátkového kalendára, v rámci ktorej odporca uznal svoj záväzok voči navrhovateľovi zo zmluvy o splátkovom úvere č. 253090745

zo dňa 7.5.2007, ktorý ku dňu 18.6.2014 dosiahol celkom výšku 5.826,10 € v celom rozsahu a tento sa zaviazal splácať v splátkach po 150,-€ mesačne vždy do 28. dňa v mesiaci, počnúc mesiacom jún 2014.

Navrhovateľ žiadal o zastavenie konania a priznanie náhrady trov konania, a to časti súdneho poplatku vo výške 6,70 € a trov právneho zastúpenia vo výške 333,45, ktoré si uplatnil len ako odmenu za dva úkony právnej služby a dva režijné paušály zvýšené o 20 % DPH.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorým zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním, súd konanie podľa § 96 ods. 1 a 3 O.s.p. zastavil. Nakoľko došlo k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, súhlas odporcu nie je potrebný.

Podľa § 11 ods. 3, 4 prvá veta zákona o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O vrátení časti súdneho poplatku súd rozhodol v súlade s 11 ods. 3, 4 zákona o súdnych poplatkoch. Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok v sume 212,50 €. Nakoľko bol návrh vzatý späť pred prvým pojednávaním, súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami vrátil navrhovateľovi súdny poplatok krátený o sumu 6,70 €, t.j. v sume 205,80 €. Poplatok bude navrhovateľovi vrátený v súlade s § 11 ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch prostredníctvom daňového úradu príslušného podľa jeho sídla.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2, veta druhá O.s.p., nakoľko návrh na začatie konania bol podaný dôvodne a následne bol vzatý späť len pre správanie odporcu, ktorý sa s navrhovateľom dohodol mimosúdne o úhrade pohľadávky v splátkach až po podaní žaloby na súd. Odporca zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, preto je povinný uhradiť navrhovateľovi trovy konania. Navrhovateľ žiadal priznať náhradu krátenej časti súdneho poplatku (6,70 €) a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 333,45 € vrátane DPH, tieto si vyčíslil ako odmenu za dva úkony právnej služby po 131,13 € (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), dva režijné paušály po 7,81 €, všetko zvýšené o 20 % DPH v sume 55,57 €. Keďže trovy právneho zastúpenia boli vypočítané a uplatnené v súlade s § 10, 14 ods. 1 písm. a), b), 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení platnom do 30.6.2013, súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 333,45 € a k ich úhrade zaviazal odporcu v dôsledku jeho zavinenia na zastavení konania. Zároveň súd v rámci rozhodnutia o náhrade trov konania zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť navrhovateľovi sumu 6,70 € titulom náhrady časti súdneho poplatku, ktorá bola navrhovateľovi krátená v zmysle ust. § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)