

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 3T/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010651
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314010651.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom JUDr. Danielom Miženkou, v trestnej veci obvineného X. D., na verejnom zasadnutí 20.08.2014, takto

r o z h o d o l :

Súd, podľa § 334 ods. 4 Tr. por., s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Galante Mgr. Jarmilou Pastýrikovou a obvineným X. D. 02.07.2014 a potvrdzuje ju v tomto

z n e n í :

Obvinený X. D., nar. XX.XX.XXXX K. Š.,
bydlisko Y. S. Č.. XX, v súčasnej dobe vo výkone
trestu odňatia slobody,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 17.04.2014 okolo 23.40 hod., po ceste zo Serede do obce Vinohrady nad Váhom a v samotnej obci Vinohrady nad Váhom viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, sivej metalízy, evidenčné číslo GA VERON, napriek tomu, že rozhodnutím Okresného riaditeľstva PZ Trnava, pracovisko Dopravného inšpektorátu v Hlohovci, sp. zn. ORP-P-48/DI-HC-2011, z 04.03.2011, právoplatným 04.03.2011 bol mu za priestupok v cestnej premávke uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 48 mesiacov,

t e d a

- maril výkon rozhodnutia orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/
Trestného zákona.

ZA TO MU SÚD UKLADÁ:

- Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

- Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Súd, zároveň, podľa § 42 ods. 2 Tr. zák., zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Galanta, sp. zn. OT 154/2014, z 03.06.2014, právoplatného 03.06.2014 (za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, stredný stupeň stráženia i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 rokov) ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta Mgr. Jarmila Pastýriková doručila 03.07.2014 Okresnému súdu Galanta návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretú s obvineným X. D. 02.07.2014.

Podľa dohody z 02.07.2014 obvinený X.. D. uznal vinu zo spáchania prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Ďalej podľa dohody obvinený X.. D. akceptoval súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 30 mesiacov.

Samosudca, po preskúmaní dohody o vine a treste, nezistil porušenie procesných predpisov. Dospel k záveru, že dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná (§ 331 ods. 1 Tr. por.) a určil preto termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu prokurátora na schválenie uvedenej dohody.

Samosudca, formou otázok, zisťoval na verejnom zasadnutí či obvinený X.. D.:

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný proces
3. rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu
4. bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby
5. rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obvinený X.. D. na všetky uvedené otázky odpovedal áno (rozumel im, otázky mu boli vysvetlené).

Súd, vychádzajúc z obsahu dohody o vine a treste z 02.07.2014 vychádzajúc zo zákonnosti postupu policajta i prokurátora v štádiu pred podaním návrhu v tejto veci, berúc do úvahy najmä všetky kladné odpovede obvineného X.. D. na otázky uvedené pod č. 1 - 10 (§ 333 ods. 3 písm. a - j Tr. por.), schválil dohodu o vine a treste predloženú súdu prokurátorkou Okresnej

prokuratúry Galanta Mgr. J. Pastýrikovou (sp. zn. 1Pv 330/14/2202, z 02.07.2014) a potvrdil jej obsah verejne vyhláseným rozsudkom.

Súd obvineného X.. D. uznal teda za vinného z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona.

Výrok o treste, (súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 30 mesiacov) zodpovedá kritériám uvedeným v § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. (účel trestu, možnosť nápravy, závažnosť činu).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Rozsudok nadobúda právoplatnosť jeho vyhlásením.