

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 2Nt/13/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314010528
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Miženko
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2314010528.1

Uznesenie

Okresný súd Galanta, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Daniela Miženka, prísediacich F. O. a B.. M. G., v trestnej veci odsúdeného D. R.K., o jeho návrhu na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí 20.8.2014, takto

rozhodol:

Súd, podľa § 399 ods. 2 Tr. por., návrh na povolenie obnovy konania z 03.06.2014, podaný ods. D. R., nar. XX.XX.XXXX H. Š., bydlisko L. R. Č.. X, v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody,

smerujúci proti výroku o treste rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T 132/2011, z 09.11.2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To 155/2011, z 31.01.2012 (za zločin vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a za zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 odsek 1 Trestného zákona bol mu za použitia § 41 odsek 2 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 8 mesiacov, stredný stupeň stráženia i ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou),

z a m i e t a.

odôvodnenie:

I.

Okresný súd Galanta, rozsudkom sp. zn. 2T 132/2011, na hlavnom pojednávaní 9.11.2011 uznal D. R.Š. za vinného zo:

1/ zločinu vydieranie podľa § 189 ods. 1,2 písm. c/ Tr. zák., s odkazom na § 140 písm. g/ Tr. zák. (dňa 3.4.2010 o 22.55 hod. na ulici v obci L. R., chytil zozadu K. R., rukou jej zakryl ústa, zvalil ju na zem, priľahol ju, upozorňoval ju, aby bola ticho, že ju chce chytiť len za vagínu, ona sa mu vytrhla, udrela ho do hrudníka ušľa),

2/ zločinu sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. (v mesiaci december 2009 v obci Kráľov Brod, zozadu chytil ústa maloletému A.K., nar. XX.X.XXXX, začal sa s ním bozkávať, položil ho na chrbát, stiahol mu nohavice a vykonal na ňom orálny sex).

Za to mu súd, podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. (trestná sadzba trestu odňatia slobody 4-10 rokov), za použitia vtedy platnej asperačnej zásady (§ 41 ods. 2 Tr. zák.), uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov a 8 mesiacov, stredný stupeň stráženia i ochranné liečenie sexuologické ústavnou formou.

Krajský súd v Trnave, uznesením sp. zn. 3To 155/2011, z 31.1.2012, odvolanie ods. P. Beneša podané proti uvedenému rozsudku okresného súdu, zamietol.

Rozsudok sa stal právoplatným 31.1.2012.

II.

Okresný súd Galanta, ďalším rozsudkom sp. zn. 3T 273/2011, z 7.3.2012, odsúdil ods. P. Beneša za zločin sexuálne zneužívanie podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. (dňa 20.8.2011 v obci Kráľov Brod, pri poľnej ceste v smere na Tešedíkovo, pribehol k maloletému A.K., nar. XX.X.XXXX, ktorý išiel na bicykli. Ten zo strachu z bicykla zoskočil a dal sa na útek. On ho dobehol, zvalil ho na zem, priľahol ho, začal ho bozkávať na ústa, vyhrnul mu tričko, bozkával ho na prsia, stiahol mu nohavice a oblizoval i bozkával mu pohlavný úd) a uložil mu za to, podľa § 189 ods. 2 Tr. zák., za použitia vtedy platnej asperačnej zásady - § 41 ods. 2 Tr. zák., súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov, stredný stupeň stráženia.

Súd zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn.

2T 132/2011, z 9.11.2011, právoplatného 31.1.2012 (bod č. I.).

Znamená to, že za všetky skutky (popísané v oboch rozsudkoch) bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov.

III.

Ústavný súd Slovenskej republiky, nálezom sp. zn. PL.ÚS 106/2011, z 28.11.2012 uverejnenom v Zbierke zákonov pod č. 428/2012 Zb. rozhodol, že druhá časť prvej vety ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. (asperačná zásada), za bodkočiarkou (súd uloží páchateľovi trest nad jednu polovicu takto určenej sadzby trestu odňatia slobody) nie je v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

a/ Odsúdený D. R. doručil Okresnému súdu Galanta 17.9.2013 a 15.10.2013 návrh na povolenie obnovy konania vo vzťahu k výroku o treste uloženého mu rozsudkom sp. zn. 3T 273/2011, z 7.3.2012, právoplatným 28.6.2012 (bod II), vo výmere 10 rokov trestu odňatia slobody. Návrh odôvodnil tým, že použitá asperačná zásada (§ 41 ods. 2) bola Ústavným súdom SR vyhlásená za neústavnú.

Okresný súd Galanta (sudca JUDr. Miroslav Studenčan) uznesením sp. zn. 1Nt 27/2013, z 2.4.2014, právoplatným 2.4.2014, vyhovel návrhu ods. D. R. na povolenie obnovy konania, zrušil výrok o treste rozsudku OS Galanta sp. zn. 3T 273/2011, z 7.3.2012, právoplatného 28.6.2012 (bod II) - trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov, stredný stupeň stráženia.

Okresný súd Galanta (zákonným sudcom JUDr. D. Miženkou) určil potom termín hlavného pojednávania vo veci sp. zn. 3T 273/2011 a po vykonanom dokazovaní rozhodol 7.5.2014 tak, že ods. D. R. uložil, podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. (sadzba trestu odňatia slobody podľa novej asperačnej zásady 4 roky až 13 rokov a 4 mesiace), súhrnný trest odňatia slobody 8 rokov a 10 mesiacov, stredný stupeň stráženia.

Zároveň súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T 132/2011, z 9.11.2011, právoplatný 31.1.2012 (tu mu bol uložený trest odňatia slobody 8 rokov a 8 mesiacov).

Znamená to, že za obe trestné veci vedené na Okresnom súde Galanta (sp. zn. 2T 132/2011 a sp. zn. 3T 273/2011, za použitia asperačnej zásady, ktorá je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky), bol mu trest odňatia slobody znížený na 8 rokov a 10 mesiacov.

b/ ods. D. R. doručil Okresnému súdu Galanta 3.6.2014 návrh na povolenie obnovy konania vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 2T 132/2011 (odsúdenie z 9.11.2011), smerujúci proti výroku o treste (trest odňatia slobody 8 rokov a 8 mesiacov).

Aj v tomto návrhu uviedol, že napadá výrok o treste z dôvodu použitia asperačnej zásady (§ 41 ods. 2 Tr. zák.), ktorú Ústavný súd SR vyhlásil za neústavnú.

IV.

Hodnotenie podmienok pre rozhodnutie o návrhu na povolenie obnovy konania vo vzťahu k výroku o treste.

Súd na rozhodnutie o návrhu odsúdeného D.. R. na povolenie obnovy konania voči výroku o treste rozsudku Okresného súdu Galanta, sp. zn. 2T 132/2011, určil termín verejného zasadnutia na 20.8.2014.

Po vykonanom dokazovaní prokurátor žiadal, aby súd návrh odsúdeného zamietol, pretože výrok o treste vo veci 2T 132/2011 „neexistuje“, bol zrušený rozsudkom OS Galanta, sp. zn. 3T 273/2011, zo 7.5.2014, právoplatným 7.5.2014 (trest odňatia slobody 8 rokov a 10 mesiacov). Trest uložený 7.5.2014 rešpektuje už nové znenie asperačnej zásady, ktorá je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky.

Obhajca odsúdeného uviedol, že odsúdeným napadnutý výrok o treste v rozsudku sp. zn. 2T 138/2011, 7.9.2011, právoplatný 31.1.2012, už neexistuje, je zrušený rozsudkom sp. zn. 3T 273/2011, z 7.5.2014. Nevidí preto možnosť návrhu na povolenie obnovy konania podaného odsúdeným D.. R. 3.6.2014, vyhovieť.

Podmienky na povolenie obnovy konania aj vo vzťahu k výroku o treste sú zakotvené v § 394 ods. 1 Tr. por. (vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu).

Výrok o treste v rozsudku OS Galanta, sp. zn. 2T 132/2011, ktorý návrhom na povolenie obnovy konania z 3.6.2014 napadol ods. D.. R. už reálne neexistuje. Postih za skutky uvedené v rozsudku sp. zn. 2T 13/2011 je premietnutý do výroku o treste (8 rokov a 10 mesiacov odňatia slobody) v rozsudku OS Galanta, sp. zn. 3T 273/2011, z 7.5.2014, právoplatným 7.5.2014.

Výrok o treste v rozsudku sp. zn. 3T 273/2011, z 07.05.2014 sa už opieral o asperačnú zásadu (§ 41 ods. 2 Tr. zák.), ktorá je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky. Súd ukladal trest odňatia slobody v sadzbe od 4 rokov do 13 rokov a 4 mesiace.

Trest 8 rokov a 10 mesiacov, stredný stupeň stráženia, zodpovedá všetkým kritériám určených zákonom pre ukladania trestu - § 34 ods. 1-4 Tr. zák., zohľadňuje závažnosť činu, pomery páchatel'a, možnosť jeho nápravy.

Predchádzajúca asperačná zásada, ktorá bola vyhlásená za neústavnú, by pri použití ustanovenia § 189 ods. 2 Tr. zák. určovala sadzbu trestu odňatia slobody od 8 rokov 8 mesiacov do 13 rokov a 4 mesiacov.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Súd, na základe vyššie uvedenej argumentácie, nezistil podmienky na obnovu konania vo vzťahu k výroku o treste vo veci 2T 132/2011 a preto rozhodol, tak ako je uvedené do výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu, rozhodne o nej Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.