

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 5T/26/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214010327
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Blažovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214010327.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Blažovskej a prísediacich Ireny Herichovej a PhDr. Jána Mihala v trestnej veci obžalovaného A. O. pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. augusta 2014 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. O., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom

A., O. č. XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca,

je vinný, že

v období od 01.05.2011 do 31.08.2011, napriek viacerým ústnym i písomným výzvam majiteľa a správcu na ich opustenie, neoprávnene obýval nebytové priestory v dome na ul. K. č. XX v Košiciach, pričom bez ich vedomia a súhlasu neoprávnene vymenil opakovane na vchodových dverách zámky, pričom s vlastníkmi uvedeného domu K. K. st. a T. K., ani so správcom nebytových priestorov spoločnosťou L. XX, s.r.o., K. XX, Košice nemal uzavretú zmluvu o ich nájme a neuhrádzal im žiadne nájomné, teda

protiprávne užíval nebytový priestor iného a taký čin spáchal vlámaním, teda závažnejším spôsobom konania,

tým spáchal

prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k tomu, že súhrnný trest odňatia slobody uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 1/2013 zo dňa 29.05.2014 (právoplatný toho istého dňa) pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona v trvaní 50 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, považuje za dostatočný na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti.

odôvodnenie:

V súlade s ustanovením § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaný, aj za osoby oprávnené podať odvolanie v jeho prospech, a v zákonnej lehote prokurátor vzdali odvolania voči nemu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice II. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2). Osoby, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie, toto právo nemajú.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2), pokiaľ obžalovaný výslovne nevyhlási, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech týmito osobami
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.