

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9C/103/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414207692
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4414207692.2

Uznesenie

Okresný súd v Nových Zámkoch v právnej veci navrhovateľa: Q. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., Q. XX, právne zastúpený X.. Q. S., advokát, AK S., E. XX proti odporcovi: Hádzanársky klub ŠTART Nové Zámky, Jiráskova 25, Nové Zámky, IČO: 00 654 698 o podaní odporcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť vzájomným návrhom na zaplatenie 2 000,- eur, takto

rozhodol:

Súd podanie odporcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť vzájomným návrhom na začatie konania, o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Odporca doručil tunajšiemu súdu podanie, ktoré by podľa obsahu mohlo byť vzájomným návrhom na začatie konania.

Uznesením tunajšieho súdu 9C/103/2014-57 zo dňa 14.07.2014 bol odporca vyzvaný, aby v lehote 10 dní doplnil podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania o:

- uvedenie mena, priezviska, štátneho občianstva navrhovateľa a prípadne aj dátumu

jeho narodenia a telefonického kontaktu,

- pravdivé a zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností tak, aby bolo možné

stanoviť, aký skutok má byť predmetom konania a aby medzi tvrdenými skutočnosťami a žalobným petítom nebol logický rozpor,

- uvedenie petítu, z ktorého bude zrejmé, čoho sa vlastne v konaní domáha; ak sa

domáha splnenia povinnosti podľa § 80 písm. b) O.s.p., je potrebné ju presne špecifikovať

tak, aby prípadné vyhovujúce rozhodnutie vo veci samej bolo vykonateľné niektorým zo

spôsobov uvedených v § 63 ods. 1, 2 Exekučného poriadku.

Odporca bol zároveň poučený, že ak v lehote 10 dní neopraví alebo nedoplní podanie, súd odmietne podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť vzájomným návrhom na začatie konania.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť

podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaje o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejme, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Pre nedostatky formálnych náležitostí návrhov (podaní), t. j. náležitostí ustanovených v § 42 ods. 3 O.s.p., § 79 ods. 1 O.s.p., súd podanie účastníka odmietne, ak ide o o taký nedostatok, ktorý bráni riadnemu pokračovaniu v súdnom konaní. Každé podanie, ktoré je adresované súdu musí totiž spĺňať kritéria úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Ak podanie nemá v celom rozsahu predpísané osobitné náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností vecí, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania, tak ako sú uvedené v § 42 ods. 3. Pri týchto podaniach sa skúma predovšetkým ich úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastností písomného prejavu, zameraného na určitý účel v súdnom konaní. Neúplnosť, nezrozumiteľnosť alebo nesprávnosť petitu spravidla zakladá nemožnosť súdu pokračovať v konaní, kým sa návrh neopraví alebo nedoplní. Oprava a doplnenie údajov o účastníkoch, splnenie povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti závisí od konkrétnych okolností. Oprava alebo doplnenie ostatných náležitostí spravidla nemá spojitosť s možnosťou súdu efektívne konať a rozhodovať o veci samej. Preto takéto úkony sa môžu urobiť v rámci prípravy pojednávania (§ 114) alebo na prvom pojednávaní, alebo v priebehu konania v súčinnosti s účastníkmi. Na záver o odmietnutí podania, ktoré podľa názoru súdu by mohlo byť návrhom na začatie konania ale nespĺňa predpoklady, musí byť bez pochyb splnený záver, že výsledkom je nemožnosť súdu pokračovať v konaní.

Vyššie uvedené závery o nevyhnutnosti všeobecných náležitostí a osobitných náležitostí návrhu na začatie konania sa v plnom rozsahu použijú aj na vzájomný návrh.

V danom prípade súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia z nasledovných dôvodov. Odporca dňa 28.07.2014 prevzal uznesenie tunajšieho súdu 9C/103/2014-57 zo dňa 14.07.2014, v ktorom bolo uvedené, ako má opravu svojho podania vykonať v lehote 10 dní. Napriek tomu však navrhovateľ nedostatky neodstránil a na citované uznesenie vôbec nereagoval. Podľa § 79 O.s.p. každý návrh (ako aj vzájomný návrh) musí obsahovať, okrem iného, aj pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, musí byť z neho

zrejme, čoho sa navrhovateľ domáha, ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov, sídlo a identifikačné číslo. Je nevyhnutné, aby každý návrh, ako aj vzájomný návrh opisoval pravdivé a zrozumiteľné opísanie rozhodujúcich skutočností tak, aby bolo možné stanoviť, aký skutok má byť predmetom konania a aby medzi tvrdenými skutočnosťami a žalobným petitom nebol logický rozpor. V neposlednom rade návrh, ako aj vzájomný návrh musia obsahovať petit, z ktorého je zrejmé, čoho sa vlastne účastník v konaní domáha. Podanie odporcu však tieto kritériá nespĺňa, jedná sa o nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať a preto podanie odporcu, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť vzájomným návrhom na začatie konania, bolo odmietnuté podľa § 43 ods. 2 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., pretože odmietnutie podania navrhovateľa sa svojimi účinkami rovná zastaveniu konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.