

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 8C/100/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812200008
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812200008.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove House, P.O.BOX 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands, reg. č.: 594171, zastúpeného Mgr. Andrejom Gundelom, usadeným euroadvokátom, so sídlom v Bratislave, Ventúrska 14, proti odporcovi: W. R., nar. XX.X.XXXX, bytom R., Q. X. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom v Bratislave, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, zastúpeného HKP Legal, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Sasinkova 6, IČO: 36 727 334, o zaplatenie 1.684,95 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a .**

Odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania v sume 213,72 eur na účet právneho zástupcu HKP Legal, s.r.o., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným jeho právnym predchodcom (CASH COLLECTORS SK, s.r.o.) proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.684,95 eur s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 1.271,23 eur od 27.10.2010 do zaplatenia a nárok na náhradu trov konania. Návrh zdôvodnil tým, že odporca uzavrel dňa 24.8.2004 s právnym predchodcom navrhovateľa Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX a dňa 24.3.2005 zmluvu o kontokorentnom úvere č. XXXXXXXXXXXX/X/X, ktorej predmetom bolo poskytnutie kontokorentného úveru vo výške 1.161,79 eur. Súčasťou úverovej zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov. Ďalej boli v zmluve dohodnuté ďalšie platobné podmienky, výška úverového rámca, úroková sadzba, splatnosť úrokov, konečná splatnosť úveru, úrok z omeškania, úrok z prečerpania a iné platobné podmienky. Odporca mal splácať úver tak, že bol povinný splatiť pohľadávku najneskôr v deň konečnej splatnosti úveru, pričom pohľadávka v čase do konečnej splatnosti bola splácaná formou započítania pohľadávky Slovenskej sporiteľne proti pohľadávke odporcu z účtu odporcu, a to vždy v momente vzniku pohľadávky odporcu z účtu odporcu a v rozsahu, v akom sa tieto pohľadávky kryjú. Odporca využil možnosť čerpať úver, avšak podmienky pre splácanie úveru nedodrжал a dostala sa so splácaním úveru do omeškania. Slovenskej sporiteľni tak vznikla pohľadávka vo výške 1.684,95 eur a táto pozostávala z istiny úveru po splatnosti 1.271,23 eur, zmluvného úroku 2,47 eur a úrokov z omeškania z nezaplatenej istiny vyčíslených od prvého dňa omeškania so splácaním záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky, t.j. do 26.10.2010 v sume 402,62 eur. Slovenská sporiteľňa a.s. uzatvorila dňa 21.10.2010 so spoločnosťou Havel, Holásek & Partners zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj predmetná pohľadávka pod č. 467. Následne táto spoločnosť postúpila pohľadávku na navrhovateľa zmluvou o postúpení pohľadávok z 1.12.2010 s účinnosťou od tohto dátumu. Na navrhovateľa prešla

pohľadávka spolu so všetkými právami s ňou spojenými. Odporca dlžnú sumu nezaplatil, preto uplatňuje navrhovateľ aj úrok z omeškania vo výške podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Odporcovi sa nepodarilo doručiť zásielky do vlastných rúk, jeho pobyt súd napriek šetreniu nezistil, preto uznesením zo dňa 22.2.2013 č.k. 8C/100/2012-94 bolo rozhodnuté, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise v zmysle ust. § 48 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku. Odporca sa k návrhu nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, v konaní zostal nečinný.

Dňa 7.9.2012 oznámil vstup do konania vedľajší účastník na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA so sídlom v Bratislave, ktorému bol zo strany súdu doručený návrh na začatie konania. Následne dňa 26.9.2012 oznámil vstup do konania aj ďalší vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove. Po doručení návrhu a oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka Spotrebiteľské združenie OSA, tento vedľajší účastník oznámil, že z konania vystupuje. Na základe námietky navrhovateľa voči vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu tunajší súd uznesením zo dňa 6.11.2013 č.k. 8C/100/2012-155 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 18.6.2014 č.k. 17Co/438/2014-199 rozhodol o pripustení vstupu Spotrebiteľského združenia OSA do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení z 3.4.2013 uviedol, že v danej veci sa jedná o spotrebiteľský vzťah a zmluva, od ktorej navrhovateľ odvodzuje svoje nároky, obsahuje neprijateľné podmienky z hľadiska požiadaviek zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa. Poukázal na to, že obsah zmluvy pred jej uzavretím odporca nemal možnosť reálne ovplyvniť, pretože ide o formulárovú zmluvu vopred pripravenú právnym predchodcom navrhovateľa. Vo vyjadrení uviedol, že v danej veci nie je potrebné osobitne poukazovať na neprijateľné zmluvné podmienky z dôvodu, že žalovaný dlh považuje za premlčaný. Právny predchodca navrhovateľa od zmluvy odstúpil listom zo dňa 12.11.2007, resp. 15.11.2007, splatnosť nastala dňom doručenia a navrhovateľ návrh podal až dňa 2.1.2012, teda jeho nárok je celý premlčaný. Súčasne voči nároku navrhovateľa vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania.

Navrhovateľ, odporca, ako aj vedľajší účastník na strane odporcu boli na pojednávanie riadne predvolaní, svoju neúčasť neospravedlnili. Súd preto pojednával v neprítomnosti účastníkov konania podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu výpisu z obchodného registra právneho predchodcu navrhovateľa, Zmluvy o bežnom účte zo dňa 24.8.2004, Zmluvy o kontokorentnom úvere zo dňa 24.3.2005, všeobecných obchodných podmienok, výpisu z bankovej knihy Slovenskej sporiteľne a.s., výpovede zmluvy o kontokorentnom úvere z 12.11.2007, výpovede zmluvy o bežnom účte zo dňa 15.11.2007, oznámenia o postúpení pohľadávky z 12.11.2010 a z 3.1.2011, písomného vyjadrenia vedľajšieho účastníka zo dňa 3.4.2013 a navrhovateľa zo dňa 4.4.2013, prehľadu transakcii na úvere, sadzobníka poplatkov, návrhu na zmenu účastníka v konaní, potvrdenia o registrácii navrhovateľa, zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 13.12.2013, ako aj oboznámením ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Dňa 24.8.2004 bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou a.s. Bratislava a odporcom zmluva o bežnom účte, na základe ktorej bol zo strany Slovenskej sporiteľne pre odporcu zriadený bežný účet. Dňa 24.3.2005 uvedení účastníci uzatvorili aj zmluvu o kontokorentnom úvere, predmetom ktorého bolo poskytnutie kontokorentného úveru odporcovi. Účastníci si dohodli úverový rámec vo výške 35.000,- Sk (1.161,79 eur), úroková sadzba bola dohodnutá ako premenlivá 11,15% ročne, konečná splatnosť úveru bola dohodnutá dňa 23.3.2006. Účastníci zmluvy si dohodli aj poplatok za poskytnutie úveru 2% z výšky úverového rámca a poplatok za správu úveru vo výške 0,20% k výške úverového rámca mesačne. Úrokové sadzby, výška, splatnosť poplatkov sú platné v deň uzatvorenia tejto zmluvy. Úver mal odporca čerpať prostredníctvom príkazov na prevod alebo výbermi finančných prostriedkov z účtu. V prípade, že by čerpanie úveru zo strany odporcu presiahlo výšku úverového rámca, odporca sa zaviazala uhradiť aj úrok za prečerpanie vo výške určenej právnym predchodcom navrhovateľa. Odporca sa zaviazal splatiť úver v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky a poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky. Zmluva sa uzatvorila na dobu určitú, a to na jeden rok odo dňa jej podpísania zmluvnými stranami, doba trvania zmluvy sa predlžuje vždy

o dobu jedného roka, maximálne do dosiahnutia 65. roku veku odporcu. Dodatok ďalej upravuje iné práva a povinnosti zmluvných strán.

Z prehľadu transakcií na úvere (č.l. 111-118 spisu) vyplývajú jednotlivé bankové operácie s uvedením názvu operácie, dátumu transakcie a peňažnej čiastky jednotlivých operácií a zostatku na účte.

Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 12.11.2010 oznamovala Slovenská sporiteľňa a.s. odporcovi postúpenie pohľadávky voči nemu na Havel & Holásek s.r.o Bratislava a následne oznámením o postúpení pohľadávok z 3.1.2011 oznamovala táto spoločnosť postúpenie pohľadávky na CASH COLLECTORS SK, s.r.o. Bratislava. Dňa 13.12.2013 spoločnosť CASH COLLECTORS SK, s.r.o. uzatvorila zmluvu o postúpení pohľadávky voči odporcovi s navrhovateľom. Tunajší súd uznesením zo dňa 12.2.2014 č.k. 8C/100/2012-177 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 18.6.2014 č.k. 17Co/439/2014-200 pripustil, aby do konania na miesto navrhovateľa CASH COLLECTORS SK, s.r.o. vstúpil MOSANA LIMITED, so sídlom Palm Grove House, P.O.BOX 438, Road Town, Tortola, British Virgin Islands.

Z vyjadrenia navrhovateľa doručeného súdu dňa 8.4.2013 vyplýva, že odporca celkovo vyčerpal sumu 168.956,88 Sk, t.j. 5.608,34 eur, a to výbermi kartou, platbou kartou, trvalými príkazmi na úhradu, bezhotovostnými výbermi. Celkovo navrhovateľovi (jeho právnomu predchodcovi) uhradil sumu 145.496,68 Sk (t.j. 4.829,60 eur) a táto suma bola započítaná nasledovne: 145.375,38 Sk bolo započítané na istinu úveru, suma 121,30 Sk na splatné úroky z prečerpania. Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil nárok na zaplatenie sumy 1.684,95 eur a táto suma pozostáva z istiny po splatnosti vo výške 1.271,23 eur, riadneho úroku vo výške 2,47 eur, úroku z omeškania do dňa postúpenia pohľadávky, t.j. do 26.10.2010 v sume 402,62 eur a zároveň si uplatnil aj nárok na 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 1.271,23 eur od 27.10.2010 do zaplatenia. Z vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 4.4.2013, doručeného súdu dňa 8.4.2013, bolo zistené, že Slovenská sporiteľňa a.s. listom zo dňa 12.11.2007 a 15.11.2007 vypovedala zmluvu a požiadala odporcu o splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom. Výpoveď zmlúv nadobudla účinnosť v zmysle Všeobecných podmienok uplynutím tretieho dňa odo dňa jej doručenia. Povinnosť odporcu zaplatiť celý zostatok úveru vznikla bezodkladne po doručení výpovede. Výpoveď zmlúv navrhovateľ preukázal aj predložením listinných dokladov. Odporca po nadobudnutí účinnosti výpovede zmluvy neuhradil navrhovateľovi (jeho právnomu predchodcovi) nič.

V konaní vedľajší účastník na strane odporcu vzniesol voči nároku navrhovateľa námietku premlčania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaného ustanovenia zákona považoval súd návrh navrhovateľa, s prihliadnutím na vznesenú námietku premlčania, za nedôvodný, a preto ho v celosti zamietol. Je nesporné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá zmluva o úvere, pretože na základe požiadania odporcu mu veriteľ Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava poskytol peňažné prostriedky na bežnom účte, ktoré čerpal prostredníctvom platobnej karty, prípadne prostredníctvom príkazov na úhradu či inkaso. Úverový rámec predstavoval sumu 35.000,- Sk a išlo o maximálnu výšku peňažných prostriedkov poskytnutých bankou odporcovi, do výšky ktorej bol oprávnený vykonávať operácie. Závazkovoprávny vzťah, ktorý vznikol v súvislosti s čerpaním a splácaním úverového rámca, predstavuje zmluvu o úvere. Na daný vzťah dopadá právna úprava zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, svojou povahou ide teda o spotrebiteľskú zmluvu. V konaní nebolo sporné, že odporca na základe poskytnutého úverového rámca prostredníctvom platobnej karty čerpal peňažné prostriedky, pričom za obdobie od vzniku zmluvy 24.3.2005 čerpal priebežne finančné prostriedky, naposledy došlo z jeho strany k výberu dňa 20.5.2007. Z predloženej výpovede zmluvy o kontokorentnom úvere ako aj výpovede zmluvy o bežnom účte vyplýva, že dňa 12.11.2007 Slovenská sporiteľňa a.s. vypovedala zmluvu o kontokorentnom úvere a dňa 15.11.2007 aj zmluvu o bežnom účte. V zmysle článku 1 bod 10.3. Všeobecných podmienok sa písomnosť považuje za doručенú tretím dňom po jej odoslaní. Z dokladu predloženého navrhovateľom vyplýva, že zásielka bola odoslaná dňa 14.11.2007, doručená teda bola dňa 18.11.2007 a uplynutím tretieho dňa po doručení nadobudla výpoveď zmluvy účinnosť, t.j. 22.11.2007. Od tejto doby začala plynúť premlčacia doba. S prihliadnutím na to, že ide o spotrebiteľskú zmluvu a premlčanie je potrebné posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, uplynula trojročná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka 22.11.2010. Vedľajší účastník na strane odporcu účinne vzniesol námietku premlčania, keďže návrh bol podaný až 2.1.2012, preto súd návrh zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní bol úspešný odporca a vedľajší účastník na strane odporcu. Odporcovi však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd rozhodol tak, že odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 213,72 eur (2 úkony právnej pomoci po 81,33 eur - prevzatie a príprava zastúpenia a vyjadrenie zo dňa 4.4.2013, 1 x paušál po 7,63 eur, 1 x paušál po 7,81 eur, DPH 20% zo sumy 178,10 eur 35,62 eur). Ide o trovy právneho zastúpenia z hodnoty sporu 1.684,95 eur podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Vedľajší účastník pri vyčíslení svojho nároku na náhradu trov konania vychádzal z hodnoty sporu 1.851,39 eur, pričom okrem istiny 1.684,95 eur si započítal aj úroky z omeškania 9% ročne zo sumy 1.271,23 eur od 27.10.2010 do 10.4.2012, čo je 166,44 eur. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby, za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky a hodnota záväzku. Keďže v tomto ustanovení nie je uvedené, že za cenu pohľadávky sa považuje aj hodnota pohľadávky s „príslušenstvom“, nemožno zahrnúť príslušenstvo pohľadávky do jej hodnoty pre účely stanovenia základnej sadzby tarifnej odmeny. Záver o tom, že príslušenstvo pohľadávky možno zahrnúť do hodnoty pohľadávky nevyplýva ani z logického a jazykového výkladu tohto ustanovenia (viď aj napr. uznesenie Krajského súdu Prešov č.k. 18Co/63/2012). Pri začatí poskytovania právnej služby hodnota pohľadávky bola 1.684,95 eur, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby potom je 81,33 eur. Vedľajší účastník si uplatnil nárok na odmenu aj za úkon právnej pomoci „odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza o pripustení zmeny účastníkov konania“. Za tento úkon mu súd odmenu nepriznal, pretože v tomto odvolacom konaní vedľajší účastník na strane odporcu nebol úspešný, v zmysle rozhodnutia Krajského súdu v Trenčíne vedľajší účastník nebol oprávnený podať odvolanie voči predmetnému uzneseniu. Tento úkon teda nemožno považovať ani za účelné uplatňovanie, resp. bránenie práva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v troch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa

odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.