

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010008
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Poperník
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323010008.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Lukášom Poperníkom v trestnej veci odsúdeného Z. F., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 14. februára 2023 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce formou videokonferencie, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného Z. F., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom N. XXX/X, Z., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/205/2022 zo dňa 10.06.2022, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený Z. F. podal dňa 03.01.2023 na Okresný súd Levice návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že spĺňa podmienky stanovené zákonom. Ďalej čestne vyhlásil, že bude viesť riadny život, k čomu pripojil aj oficiálny prísľub zamestnania. Prílohu jeho podania tvoril písomný Prísľub poskytnutia zamestnania zo dňa 28.12.2022. Na verejnom zasadnutí menovaný odsúdený zotrval na svojom návrhu, ku ktorému dodal, že s priateľkou čakajú dieťa.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Z hodnotenia ÚVTOS Želiezovce vyplýva, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody nariadený Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. OT/205/2022 v trvaní 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uložený za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona. Predpokladaný koniec trestu je 13.05.2023.

Z hodnotenia ďalej vyplýva, že odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 18.09.2022 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. V jednom prípade porušil ústavný poriadok tým, že nemal uložené veci podľa určeného vzoru. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 11.10.2022 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený umiestnený na výkon trestu do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené krátkodobé ciele zaobchádzania sa v oblastiach zaraďovania do práce a vzťahov s vonkajším prostredím plnia priebežne, v ostatných oblastiach sa neplnia.

V oblasti edukácie sú krátkodobé ciele zaobchádzania zamerané na zapájanie menovaného do aktivít pedagogického pôsobenia súvisiacich s právnou a majetkovou tematikou. Do uvedených aktivít sa nezapája. Je pedagogicky vedený k zmene postojov a k rešpektovaniu zákonov. Doposiaľ sa podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii.

Jeho správanie a vystupovanie je v tunajšom ústave doposiaľ na požadovanej úrovni. Voči osobám, s ktorými prichádza do styku, zachováva zásady slušného správania. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní. V kolektíve spoluodsúdených je znášavý, konfliktné situácie nevyvoláva. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Z radov odsúdených nie je poverený žiadnou funkciou.

V oblasti aktivít vo voľnom čase sú krátkodobé ciele zaobchádzania zamerané na zmysluplné trávenie voľného času. Odsúdený svoj voľný čas trávi prevažne sledovaním televíznych programov, počúvaním rozhlasu a hraním spoločenských hier. O kultúrno-osvetové podujatia realizované v zmysle ponukového listu kultúrno-osvetovej činnosti neprejavuje dostatočný záujem. Väzenskú knižnicu nenavštevuje.

V oblasti zaraďovania do práce sú krátkodobé ciele zaobchádzania zamerané na získanie a rozvíjanie pracovných návykov a zručností. Spočiatku bol pracovne zaradený na pracovisku priemyselného charakteru, odkiaľ bol na návrh zamestnávateľa vyradený. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku obuvníckeho charakteru. Jeho pracovná morálka je na požadovanej úrovni. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája.

Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v jednom prípade, a to v kompetencii vedúceho oddelenia výkonu trestu: 15.12.2022 - povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za príkladný čin - poskytnutie prvej pomoci spoluodsúdenému.

Disciplinárne potrestaný doposiaľ nebol.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je odsúdený motivovaný k udržiavaniu kontaktu s blízkymi osobami. Kontakt formou korešpondencie a telefonovania udržiava s rodičmi, súrodencami a synom. Nárok na návštevu si uplatňuje, pričom ho príbuzní doposiaľ nenavštívili. Možnosť videonávštev nevyužíva.

Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Jeho aktivita pri plnení určených krátkodobých cieľov zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. Riziko recidívy trestnej činnosti je nízke, resocializačná prognóza je priaznivá.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa podmienené prepustenie.

Z predloženého písomného prísľubu poskytnutia zamestnania zo dňa 28.12.2022 vyplýva, že tento bol vystavený podnikateľským subjektom: Miroslav Marek, so sídlom Medzilaborecká 10, Bratislava, IČO: 32 066 848, ktorý ním vyslovil prísľub zamestnať odsúdeného ako inštalátora po jeho prípadnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený má evidovaných jedenásť záznamov, z toho v štyroch prípadoch sa jedná o cudzozemské rozhodnutia, pričom sa jednalo prevažne o majetkovú trestnú činnosť a boli mu ukladané prevažne nepodmienené tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/205/2022, ktorý trest v súčasnosti vykonáva.

Zo spisového materiálu vedeného Okresným súdom Bratislava II pod sp. zn. OT/205/2022 vyplýva, že v uvedenej veci bol obvinený Z. F. trestným rozkazom zo dňa 10.06.2022, právoplatný dňa 10.06.2022, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest odňatia slobody začal vykonávať dňa 18.09.2022

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon polovice uloženého trestu. Ku splneniu formálnej podmienky súd uvádza, že tak, ako to vyplýva z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu, ku dňu podania žiadosti o podmienечné prepustenie (ako aj ku dňu vypracovania hodnotenia) odsúdený nespĺňal podmienku výkonu polovice uloženého trestu, avšak ku dňu konania verejného zasadnutia súdu už bola táto podmienka splnená. Podľa názoru súdu odsúdený plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu len čiastočne preukázal polepšenie, poukazujúc na hodnotenie riaditeľa ústavu. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že hoci je aktivita odsúdeného pri plnení cieľov programu zaobchádzania vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a aj jeho správanie a vystupovanie bolo vždy na požadovanej úrovni, doposiaľ sa podarilo dosiahnuť iba čiastočné zmeny v jeho hodnotovej orientácii.

Podstatou podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu a hodnotenia rizika sociálneho zlyhania vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je priaznivá a riziko sociálneho zlyhania nízke. Odsúdený podľa názoru súdu nespĺňal ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti prevažne majetkového charakteru, a to aj počas skúšobnej doby podmienечného odsúdenia. Boli mu ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. Odsúdený už bol opakovane vo výkone trestu odňatia slobody a mal teda v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Súd poukazuje na odsúdenie, ktoré odsúdený aktuálne vykonáva, a ktoré mu bolo uložené pre úmyselný prečin spáchaný počas skúšobnej doby predchádzajúceho podmienечného odsúdenia. Z uvedeného vyplýva, že odsúdený porušil podmienky podmienечného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo.

Vzhľadom na opakované páchanie toho istého trestného činu (od roku 1998 sedem odsúdení za krádeže) je možné konštatovať, že sa jedná o špeciálneho recidivistu, pričom u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú závažnej alebo druhovo totožnej trestnej činnosti ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili. Podľa názoru súdu je zrejmé, že ani predchádzajúca izolácia odsúdeného od spoločnosti spočívajúca vo výkone trestu, nemala doposiaľ na neho dostatočný preventívny a výchovný účinok.

Získanie disciplinárnej odmeny svedčí o tom, že odsúdený je schopný rešpektovať určité pravidlá a správať sa podľa spoločenských noriem a zákonov, plniť si svoje povinnosti len pod dohľadom štátnych orgánov. Zmysel podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu,

ale podmienené prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia páchatelovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatelovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu. Podľa názoru súdu ani odsúdeným predložený prísľub zamestnania sa po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody sám o sebe nezakladá odôvodnený predpoklad pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného.

Súd s poukazom na § 66 odsek 2 Trestného zákona prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2Pp/2/2023.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.