

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5Cpr/1/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613206633  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613206633.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: V. C., nar. X.X.XXXX, štátny občan B., bytom Q.. V. XXXX, B. proti odporcovi: OMS, spol. s r.o., so sídlom Dojč 419, IČO: 34 132 333 o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou a o náhradu mzdy takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa zo dňa 30.6.2013 o d m i e t a .

Súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa neúplným podaním zo dňa 30.6.2013, doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.7.2013, domáhal určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou, náhrady mzdy s úrokmi z omeškania a náhrady trov konania.

Podanie navrhovateľa neobsahovalo náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a preto súd navrhovateľa uznesením č.k. 5Cpr/1/2013-25 zo dňa 4.3.2014 vyzval, aby v lehote 10 dní odstránil vady svojho neúplného podania zo dňa 30.6.2013 tak, že uvedie jednoznačný rozsudochý návrh - petit, tzn. ako má súd rozhodnúť, pričom navrhovateľ bol poučený, že v danom prípade je nutné jednoznačne uviesť, kým bolo skončenie pracovného pomeru dané a komu a akým spôsobom a jednoznačne uviesť sumu, ktorú žiada navrhovateľ od odporcu zaplatiť ako náhradu mzdy, z akého titulu a za aké obdobie, tzn. odkedy dokedy si náhradu mzdy uplatňuje a uviesť konkrétne aj výšku úroku z omeškania (úrok vo výške koľko %), ktorý si navrhovateľ uplatňuje, s uvedením z akej sumy, odkedy a dokedy si úroky z omeškania uplatňuje.

Navrhovateľ prevzal uznesenie Okresného súdu Senica č.k. 5Cpr/1/2013-25 zo dňa 4.3.2014 do vlastných rúk dňa 13.3.2014 a dňa 25.3.2014 požiadal súd o predĺženie lehoty na doplnenie podania. Navrhovateľ však v súdom stanovenej lehote 10 dní a ani dodatočne, svoje neúplné podanie vôbec žiadnym spôsobom nedoplnil a neupresnil.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 43 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2, veta prvá O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Podľa § 43 ods. 3 O.s.p., na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje odstrániteľné alebo neodstrániteľné nedostatky. Za odstrániteľný nedostatok konania je považovaná i neúplnosť návrhu na začatie konania v zmysle ustanovení § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 O.s.p., a preto sa súd pokúsil tento nedostatok odstrániť v zmysle ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. práve uznesením č.k. 5Cpr/1/2013-25 zo dňa 4.3.2014, ktorým navrhovateľa vyzval na doplnenie a upresnenie jeho neúplného podania. Tento pokus sa však minul účinkom, pretože navrhovateľ po poučení a výzve súdu, napriek svojej žiadosti zo dňa 25.3.2014 o predĺženie lehoty na doplnenie podania, zostal nečinný a v stanovenej lehote 10 dní a vôbec ani dodatočne nedostatky svojho neúplného podania žiadnym spôsobom neodstránil, hoci bol o následkoch nedoplnenia podania riadne poučený.

Každý návrh musí obsahovať jednoznačný rozsudochý návrh, tzn. ako má súd v danej veci rozhodnúť. Riadny návrh je nutnou podmienkou konania a v prejednávanej veci sa jeho neexistenciu nepodarilo odstrániť, pretože navrhovateľ po poučení a výzve súdu v stanovenej lehote 10 dní a ani dodatočne, až do dnešného dňa, nedostatky svojho neúplného podania žiadnym spôsobom neodstránil, čím nie sú splnené podmienky na začatie konania a preto súd podanie navrhovateľa zo dňa 30.6.2013 v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

Podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že podanie navrhovateľa bolo odmietnuté, čo možno stotožniť so zastavením konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).