

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9C/119/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614206702  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6614206702.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, IČO: 31701914, so sídlom Bardejovská 6, 043 29 Košice, zast. JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., IČO: 47 240 369, AK so sídlom Garbiarska 5, 040 01 Košice proti žalovanej Q. E., A.. XX.XX.XXXX, S. W. O. - U., Š. E. X. H., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom L. B., N. E. X. D., v konaní o zaplatenie 60,60 Eur, takto

### rozhodol:

Súd platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 11Ro/144/2014-9 zo dňa 19.06.2014 z r u š u j e v plnom rozsahu.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 60,60 Eur, úroky z omeškania vo výške 5,5% ročne z dlžnej sumy počnúc od 11.05.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dni od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 16,50 Eur, poštovné 1,70 Eur a trovy právneho zastúpenia 49,28 Eur na účet advokáta JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., v lehote 3 dni do právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tunajšom súde žalobu o zaplatenie 60,60 Eur s príslušenstvom.

Súd vydal dňa 19.06.2014 platobný rozkaz č.k. 11Ro/144/2014-9.

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 9C/119/2014-21 zo dňa 01.08.2014 súd ustanovil žalovanej na zastupovanie v konaní opatrovníka, lebo sa nepodarilo zistiť jej súčasný pobyt.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 20.08.2014.

Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní písomne. Opatrovník žalovanej sa na pojednávanie nedostavil.

Dokazovanie bolo vykonané prečítaním Prepravného poriadku uloženého v Spr. 671/2010 Okresného súdu Lučenec a Tarifa Dopravného podniku mesta Košice, Hlásenie oprávneného pracovníka, ktorý vykonal kontrolu, výzvy na zaplatenie pohľadávky na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav.

Žalovaná cestovala dňa 10.05.2013 na linke MHD v Košiciach č.2, pásma T1 číslo voza 617 na úseku zastávok Staničné námestie - Senný trh, smer Havlíčková. V tento deň vykonal kontrolu revízor žalobcu a zistil, že žalovaná cestuje bez cestovného lístka. Vyzval ju na zaplatenie cestovného, ale aj úhrady za cestovanie bez cestovného lístka, avšak bezvýsledne. Spísal hlásenie o porušení tarifných a

prepravných podmienok dňa 10.05.2013. Pretože žalovaná nároky žalobcu nezaplatila, bol nútený podať žalobu na Okresný súd Lučenec. Pred podaním žaloby žalobca zaslal výzvu na zaplatenie pohľadávky dňa 15.05.2013.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenie § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 4 písm. c) a d) citovaného zákona, cestujúci je povinný preukázať sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z neho platným prepravným dokladom označeným osobám oprávneným kontrolovať prepravné doklady, preukázať sa preukazom totožnosti označenej osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, ak sa počas prepravy nemôže preukázať platným prepravným dokladom a neuhradí cenu cestovného a prirážku k cestovnému na mieste.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 6 citovaného zákona, osobitný predpis podľa odseku 5 sa primerane s prihliadnutím na osobitné podmienky poskytovania dopravných služieb vzťahuje aj na dopravcov a cestujúcich v mestskej doprave.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 19.06.2014 v konaní č.k. 11Ro/144/2014-9 sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Súd žalobe vyhovel, pretože z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaná cestovala bez platného cestovného lístka, takže je povinná zaplatiť 0,60 Eur cestovné, ale aj úhradu za cestovanie bez cestovného lístka 60,- Eur v súlade s platným Mestským prepravným poriadkom DPMK, a.s..

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd priznal žalobcovi úroky z omeškania, pretože žalovaný nezaplatil cestovné a úhradu za cestovanie bez plateného cestovného lístka na výzvu kontrolóra dňa 10.05.2009. Do omeškania sa dostal počnúc od 11.05.2013.

Súd priznal žalobcovi trovy konania, ktoré vznikli tým, že zaplatil súdny poplatok 16,50 Eur, poštovné 1,70 Eur a trovy právneho zastúpenia, tak ako si ich uplatnil žalobca za dva úkony po 16,60 Eur + 2 x režijný paušál po 8,04 Eur, spolu 49,28 Eur.

Výrok o trovách bol založený na ustanovení § 142 ods.1 O.s.p..

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.