

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6Em/1/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313205994  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6313205994.2

## Uznesenie

Okresný súd Revúca vo veci výkonu rozhodnutia oprávneného: Z.. S. N., H.. XX.XX.XXXX, C. E., C.É. Ú. X, Ó., XXXX, Z. proti povinnej: Z.. G. N., H.. XX.XX.XXXX, C. R., R. XX o výkon rozhodnutia o výchove maloletého dieťaťa: Q. N., H.. XX.XX.XXXX, bytom u matky - povinnej, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 06.06.2013, doručeným Okresnému súdu Brezno dňa 11.06.2013 sa oprávnený - otec maloletého domáhal nariadenia výkonu súdneho rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/12/2010-417 zo dňa 19.05.2010. Svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletého mu neumožnila styk s maloletým dňa 07.03.2013 ani 04.04.2013. Dňa 02.05.2013 bolo otcovi maloletého umožnené stretnúť sa s maloletým len na 10 minút, pričom pri stretnutí bola po celý čas prítomná aj matka maloletého, čo súdnym rozhodnutím povolené nebolo. Záverom žiadal, aby súd matke maloletého uložil pokutu vo výške 1000 €. Ide o predmetné konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6Em/1/2013.

Zo svojej činnosti súd zistil, že začatiu predmetného konania predchádzalo začatie konania vedeného v súčasnosti na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 6Em/1/2014 (konanie pôvodne vedené na Okresnom súde v Brezne pod sp. zn. 4Em/1/2013) na základe návrhu otca maloletého zo dňa 12.04.2013, doručeného Okresnému súdu Brezno dňa 16.04.2013, doplneného podaním zo dňa 02.05.2013. Zo spisu tunajšieho súdu č.k. 6Em/1/2014 súd zistil, že otec maloletého v návrhu na začatie konania zo dňa 12.04.2013, doplnenom podaním zo dňa 02.05.2013 žiadal o výkon rozhodnutia Okresného súdu Revúca č.k. 4P/2/2008-366 zo dňa 15.01.2010 upravujúceho styk otca maloletého s maloletým. Otec maloletého v návrhu uviedol, že jeho styk s maloletým sa neuskutočnil ani 07.03.2013 ani 04.04.2013. Otec maloletého zároveň žiadal súd o uloženie pokuty matke maloletého vo výške 1000 €.

Podľa § 103 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvej vety O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 82 ods. 1 O.s.p. konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Obsahom citovaného ustanovenia § 83 O.s.p. je vyjadrenie jedného z neodstrániteľných nedostatkov konania - prekážky začatej veci, tzv. prekážky litispendencie, ktorú zakladá totožnosť veci. O tú istú vec v zmysle § 83 O.s.p. ide v prípade, ak sa vec týka tých istých účastníkov a súčasne sa uplatňuje ochrana toho istého nároku. To znamená, že o totožnú vec sa jedná v tých prípadoch, keď v konaní ide o taký nárok alebo stav, ktorý je predmetom už skôr začatého konania, pokiaľ sa opiera o ten istý právny dôvod a týka sa tých istých osôb. Začatie konania o výkon rozhodnutia bráni tomu, aby prebiehalo iné konanie o výkon toho istého rozhodnutia medzi tými istými účastníkmi.

V predmetnom konaní ako aj v konaní vedenom na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 6Em/1/2014 (konanie pôvodne vedené na Okresnom súde v Brezne pod sp. zn. 4Em/1/2013) vystupujú ako účastníci konania maloletý, otec maloletého a matka maloletého. V oboch konaniach sa otec maloletého domáha výkonu rozhodnutia, ktorým bol upravený styk otca maloletého s maloletým, a to na základe rovnakých skutkových okolností. V návrhu, na základe ktorého je vedené predmetné konanie otec maloletého žiadal o nariadenie výkonu rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/12/2010-417 zo dňa 19.05.2010, zatiaľ čo v návrhu, na základe ktorého je vedené konanie 6Em/1/2014 je uvedené rozhodnutie Okresného súdu Revúca sp. zn. 4P/2/2008-366 zo dňa 15.01.2010. K tomuto súd uvádza, že obe konania sa týkajú výkonu toho istého rozhodnutia, nakoľko rozhodnutie Okresného súdu Revúca č.k. 4P/2/2008-366 zo dňa 15.01.2010 nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 17CoP/12/2010-417 zo dňa 19.05.2010, ktorým bolo rozhodnuté o odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Revúca č.k. 4P/2/2008-366 zo dňa 15.01.2010. Krajský súd svojím rozhodnutím rozsudok okresného súdu potvrdil.

Po preskúmaní spisového materiálu súd dospel k záveru, že v predmetnom konaní ide o vec totožnú s vecou prejednávanou v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6Em/1/2014. Konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6Em/1/2014 začalo na návrh, ktorý bol súdu doručený dňa 16.04.2013, zatiaľ čo predmetné konanie je vedené na základe návrhu doručeného súdu dňa 11.06.2013. Prekážka začatého súdneho konania bráni tomu, aby v tej istej veci prebiehalo na súde ďalšie súdne konanie. Ide o neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Neskôr začaté konanie je vedené pod sp. zn. 6Em/1/2013. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd rozhodol o zastavení predmetného konania.

Podľa § 273d ods. 1 O.s.p. trovy výkonu rozhodnutia znáša povinný.

Vzhľadom na to, že v konaní žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.