

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312220276
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4312220276.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci žalobcu: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, v konaní zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanej: Q. G., B.. XX.X.XXXX, B. X. L., U. X. Č.. XXX/X, v konaní zastúpená opatrovníkom: Jana Vrečníková, pracovníčka Okresného súdu Levice o zaplatenie 47,80 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 47,80 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne počnúc dňom 12.2.2010 až do zaplatenia, na účet žalobcu vedený v Tatra banke a.s., číslo účtu 2927869149/1100, VS 191354381, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 Eur na súdnom poplatku a vo výške 58,15 Eur na trovách právneho zastúpenia, na účet advokátskej kancelárie SOUKENÍK-ŠTRPKA, s.r.o. vedený v Tatra banke a.s., číslo účtu 2621204160/1100, VS 191354381, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca v podanej žalobe žiadal, aby súd zaviazal žalovanú k zaplateniu 47,80 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,00 % p.a. zo sumy vo výške 47,80 Eur, za obdobie odo dňa 12.2.2010 do zaplatenia, ako i k náhrade trov konania. V písomnej žalobe uviedol, že žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/20003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov Zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Žalovaná je sankciovaná za to, že nedodržala konkrétne určené povinnosti, ktoré jej vyplývali zo Zmluvy o pripojení resp. Dodatku a Všeobecných podmienok, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia žalovaného). Keby žalovaná splnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, tak by prostredníctvom týchto platieb po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón/koncové zariadenie, prípadne program služieb podľa vlastného výberu za zľavnenú cenu. Žalobca vystavil žalovanej faktúru, na úhradu zmluvnej pokuty, ktorú neuhradila v lehote splatnosti.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 14.2.2013 pod č.k. 10Ro/471/2012-16. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením zo dňa 9.1.2014 pod č.k. 10Ro/471/2012-29 v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice žalovanej zdržujúcej sa na neznámom mieste v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 13.6.2014 pod č.k. 7C/30/2014-63.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 20.8.2014 rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.. Právny zástupca žalobcu doručenie mal riadne vykázané, neúčast' ospravedlnil, súhlasil, aby súd rozhodol vo veci bez ich prítomnosti a to v zmysle žaloby a ich vyjadrení.

Opatrovník žalovanej po oboznámení sa s návrhom ako i pripojenými dokladmi ponechal rozhodnutie na úvahu súdu.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupca postúpila pohľadávku voči žalovanej vyplývajúcu zo žalovanej faktúry pod referenčným číslom účastníka 1.91354381 vrátane všetkých práv s ňou spojených na BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, ako postupníka.

Právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 11.2.2008 so žalovanou Zmluvu o pripojení, na základe ktorej jej vypožičal jednu SIM kartu č. 894210218000691371-1B s prideleným mobilným číslom 0904760189 a to za účelom využívania telekomunikačných služieb. Neoddeliteľnú súčasť Zmluvy tvoria aj Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete T-Mobile Slovensko, a.s. a Cenník služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko a.s.

Právny predchodca žalobcu faktúrou č. 7000770742 zo dňa 22.1.2010 splatnou dňom 11.2.2010 vyfakturoval zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur.

Právny predchodca žalobcu podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok, postúpil žalobcovi len zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ods. 4 cit. ustanovenia spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z článku 1 bod 1.2 Všeobecných podmienok vyplýva, že Zmluva je zmluva o pripojení uzatvorená medzi spoločnosťou T-Mobile a Účastníkom, ktorej predmetom je záväzok spoločnosti T-Mobile zriadiť účastníkovi potrebný prístup k verejnej dátovej sieti (pripojenie) a sprístupniť súvisiace Služby a záväzok Účastníka zaplatiť cenu za zriadenie pripojenia a poskytovania Služieb.

Podľa článku 4 bod 4.2 písm. b/ Všeobecných podmienok Účastník je povinný uhradiť cenu za Zriadenie pripojenia, ako aj všetky s tým súvisiace náklady a uhrádzať cenu za využívanie Služieb v súlade so Zmluvou a platným Cenníkom.

Podľa článku 6 bod 6.3 Všeobecných podmienok cenu Služieb vyúčtuje spoločnosť T-Mobile Účastníkovi faktúrou.

Podľa článku 6 bod 6.4 Všeobecných podmienok, Účastník je povinný uhrádzať svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvného vzťahu žalovaného Zmluvou riadne a včas. Za včasnú úhradu sa považuje úhrada pripísaná na účet spoločnosti T-Mobile najneskôr v deň splatnosti faktúry.

V zmysle bodu 2 Zmluvy o pripojení sa žalovaná zaviazala riadne a včas plniť všetky povinnosti vyplývajúce z tejto Zmluvy, Všeobecných podmienok, najmä riadne a včas platiť cenu za aktiváciu a poskytovanie Služieb; po dobu 12 mesiacov od dátumu účinnosti tejto Zmluvy nepožiadala o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo zrušiť túto Zmluvu.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa článku 3 Zmluvy o pripojení, v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (uvedenej v bode 2 tejto Zmluvy alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok) a následného vypojenia SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu v sume 1440,- Sk t.j. 47,80 Eur. Zaplatením zmluvnej pokuty podľa tohto Dodatku

nezaniká právo Podniku na náhradu škody v plnom rozsahu, ktorá mu vznikla porušením povinnosti, na ktorú je viazaná daná zmluvná pokuta. Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody presahujúcu sumu zmluvnej pokuty.

V danom prípade Zmluvná pokuta bola stanovená vo výške 47,80 Eur. Zmluvná pokuta je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na seba zmluvou prevzali, a to aj vtedy, keď porušením povinnosti veriteľovi alebo dlžníkovi žiadna škoda nevznikla. Jej funkcia spočíva v hrozbe majetkovou sankciou dlžníkovi v prípade, keď záväzok nesplní riadne a včas a tým má viesť dlžníka k včasnému a riadnemu plneniu záväzku. Pokutu možno dohodnúť tak pre prípad, že k splneniu nedôjde vôbec alebo iba čiastočne alebo pre prípad, že

bude porušená akákoľvek zmluvná povinnosť. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať vždy písomnú formu, musí v nej byť určená výška zmluvnej pokuty alebo spôsob, akým sa určí, aby o tom v budúcnosti nevznikli pochybnosti.

Právny predchodca žalobcu aktivoval a poskytol žalovanej vo vzťahu k SIM karte za aktivačný poplatok 1,- Sk s DPH program služieb Relax 60 za zľavnený mesačný paušálny poplatok 299,- Sk bez DPH (355,80 Sk vrátane DPH), pričom štandardná cena uvedeného programu služieb bola 439,10 Sk s DPH.

Žalovaná sa zaviazala, že po dobu 12 mesiacov od účinnosti Zmluvy bude riadne a včas platiť cenu služieb, a že sa nedopustí takého konania, na základe ktorého by právnenému predchodcovi žalobcu vzniklo právo vypojiť jej SIM kartu z prevádzky. Tým, že žalovaná si neplnila svoje povinnosti, ktoré jej vyplývali zo Zmluvy o pripojení a to riadne a pravidelne uhrádzať za poskytované služby, porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvného vzťahu, v dôsledku čoho jej právny predchodca žalobcu odpojil SIM kartu z prevádzky, čím prerušil poskytovanie služieb žalovanej. Nakoľko sa tak stalo ešte v rámci plynutia lehoty 12 mesiacov od účinnosti Zmluvy, právnenému predchodcovi žalobcu vzniklo právo na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur podľa bodu 3 Zmluvy, a to v dôsledku porušenia povinností upravených v bode 2 Zmluvy a čl. 4 bod 4.2 písm. b) Všeobecných podmienok, a ktorá zmluvná pokuta k poskytnutým benefitom bola primeraná.

Z uvedeného dôvodu súd podanej žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8

percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko žalovaná neuhradila právnenému predchodcovi žalobcu faktúru v lehote jej splatnosti, dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a preto je povinná platiť úroky z omeškania. Súd priznal úroky z omeškania vo výške 9 % ročne (t.j. zo súčtu úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, platnej k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu vo výške 1 % ročne + 8 % bodov) a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry t.j. počnúc dňom 12.2.2010.

Žalobca mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd zaviazal žalovaného k náhrade trov na súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia 58,15 Eur a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - žaloba zo dňa 12.2.2012) po 16,60 Eur, spolu 33,20 Eur a 2x režijný paušál po 7,63 Eur, spolu 15,26 Eur, celkom trovy právneho zastupovania činia 48,46 Eur + 20 % DPH, t.j. celkom 58,15 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

v Leviciach, dňa 20. augusta 2014