

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3To/92/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711010906  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Ryant  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6711010906.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Ryanta a sudcov JUDr. Slavoj Sendeckého a JUDr. Jána Deáka, v trestnej veci obžalovanej U. X., pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1,3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. augusta 2014, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 2T/166/2011 zo dňa 14.05.2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Samosudca Okresného súdu Zvolen uznesením sp.zn. 2T/166/2011 zo dňa 14.05.2014 podľa § 281 ods. 1 Tr. por. s poukazom na ust. § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por. zastavil trestné stíhanie proti obžalovanej U. X., nar. XX.XX.XXXX vo B., trvale bytom F. XXX, stíhanej pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1,3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 pre skutok, ktorého sa mala dopustiť tým, že dňa 18.12.2003 v Detve, okres Detva z dôvodu svojej nepriaznivej finančnej situácie ako dlžníka uzatvorila zmluvu o pôžičke s veriteľom E. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom G., S. XX, na základe ktorej jej veriteľ E. R. poskytol finančnú hotovosť vo výške 650.000,- Sk a v zmysle predmetnej zmluvy o pôžičke zo dňa 18.12.2003 v prípade nedodržania zmluvy dlžník ručí bytom v F. zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX v katastri G., pričom v čase podpisu tejto zmluvy o pôžičke už obvinená U. X. ako dlžníka nebola vlastníčkou predmetného bytu v F. zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX v katastri G., nakoľko tento byt darovacou zmluvou doručenou Správe katastra Detva dňa 02.07.2003 darovala svojej dcére B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XXX a dňa 11.07.2003 príslušná správa katastra pod číslom V 740/2003 rozhodla o povolení vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti a obvinená v termíne splatnosti pôžičky do 18.12.2004 zapožičanú finančnú hotovosť nevrátila, čím týmto konaním bola E. R., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom G., S. XX spôsobená škoda v celkovej výške 21.576,05,-€ (650.000,-Sk).

Proti tomuto uzneseniu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť okresný prokurátor, a to písomným podaním zo dňa 24.06.2014, ktoré bolo súdu prvého stupňa doručené v ten istý deň. V jeho dôvodoch sa nestotožnil s procesným postupom súdu prvého stupňa, pokiaľ trestné stíhanie obžalovanej X. zastavil podľa § 281 ods. 1 Tr. por. s poukazom na obsah ust. § 9 ods. 1 písm. e) Tr. por. Skutočnosti uvádzané v odpore prokurátorky proti trestnému rozkazu okresného súdu v posudzovanej trestnej veci naďalej odôvodňujú iné rozhodnutie súdu o treste, než aký jej bol uložený v tomto trestnom rozkaze. Okrem toho súd nevyhovel návrhu prokurátorky na hlavnom pojednávaní dňa 14.05.2014, aby bolo pojednávanie odročené za účelom podania návrhu na obnovu konania vo veci Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4T/139/08 v kontexte podaného odporu. Záverom sťažnosti prokurátor navrhol krajskému súdu zrušenie napadnutého uznesenia s tým, aby vec vrátil súdu prvého stupňa s pokynom, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a preskúma aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle citovaného ustanovenia Trestného poriadku dospel krajský súd k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nebola dôvodne podaná.

Súd prvého stupňa napadnuté uznesenie stručne zdôvodnil prakticky tým, že vzhľadom na to, že obžalovaná bola právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu Zvolen 4T 139/2008 zo dňa 2010, tento sa stal prekážkou pre posúdenie skutkov ako pokračujúceho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1, 3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005. Táto skutočnosť bola argumentovaná prokuratúrou, keď voči vydanému trestnému rozkazu podala odpor, keď tvrdila skutky 1 a 8 z rozsudku Okresného súdu Zvolen 4T 139/2008 sú dielčimi skutkami pokračovacieho trestného činu podvodu podľa § 250 ods. 1,3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 k skutku v konaní OS Zvolen 2T 166/2011. Vzhľadom na túto situáciu súd prvého stupňa odročil hlavné pojednávanie zo dňa 13.03.2012 na neurčito. Prokurátor podal aj návrh na obnovu konania na OS Zvolen, pričom konanie sa viedlo pod sp. zn. 3Nt 8/2012. Dňa 21.10.2013 však prokurátor zoberal svoj návrh na obnovu konania späť a o späťvzatie návrhu bolo rozhodnuté dňa 24.10.2013. V tejto súvislosti ďalej okresný súd poukázal na obsah ust. § 9 ods. 1 písm. e/ Tr. por., podľa ktorého trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu, ak nebolo rozhodnutie v predpísanom konaní zrušené. Vzhľadom na tieto okolnosti vyslovil okresný súd záver, že nie je možné pokračovať v už začatom trestnom stíhaní obžalovanej, a preto podľa § 281 ods. 1 Tr. por. zastavil jej trestné stíhanie z dôvodu nemožnosti rozhodnúť dvakrát o tom istom skutku.

Krajský súd nad rámec dôvodov napadnutého uznesenia považuje za nevyhnutné zdôrazniť, že pri pokračovacom trestnom čine prekážka rozhodnutej veci (§ 9 ods. 1 písm. e) Tr. por. účinného od 01.01.2006) pri ďalšom čiastkovom skutku ako v teraz posudzovanom prípade neplatí. Za taký ďalší čiastkový skutok (v zmysle obžaloby prokurátora zo dňa 27.12.2011 sp.zn. 1Pv 820/06-74) tak mohla byť obžalovaná X. nielen stíhaná, ale v prípade uznania viny aj odsúdená za žalovaný trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1,3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005, pokiaľ by žalovaný skutok spáchala po 01.01.2006. Treba pripomenúť, že predchádzajúci Trestný zákon účinný do 31.12.2005 ustanovenie ohľadom ukladania spoločného trestu nepoznal. Tento inštitút bol zavedený až rekonštrukciou Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. účinného od 01.01.2006, a to ust. § 41 ods. 3 Tr. zák. Celý problém tak bolo v posudzovanom prípade možné riešiť iba návrhom prokurátora na povolenie obnovy konania podaného v neprospech obžalovanej U. X.. Taký návrh síce podaný bol, no ako je to zistiteľné z obsahu spisového materiálu, Okresný súd Zvolen uznesením zo dňa 24.10.2013 sp.zn. 3Nt/8/12-18 podľa § 396 ods. 8 Tr. por. späťvzatie návrhu prokurátora na povolenie obnovy konania, vedeného na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 4T/139/08 vzal na vedomie. V priebehu tohto konania prvostupňový súd zistil, že odsúdená X. je účastná amnestie prezidenta SR v konaní Okresného súdu Zvolen pod sp.zn. 4T/139/2008. Aj krajský súd v tejto súvislosti zvyrazňuje skutočnosť, že podľa § 395 písm. b) Tr. por. je obnova konania v neprospech obvineného vylúčená, ak sa na uložený trest vzťahuje amnestia prezidenta SR.

Z naznačených dôvodov krajský súd postupom podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.