

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8CoP/316/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514209805
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ludvika Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7514209805.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci starostlivosti súdu o N. M. nar. XX.X.XXXX a M. M. nar. X.X.XXXX zast. kolíznym opatrovníkom Ú. P., F. X. R. E. X. M. deti rodičov U. H.W. - F. nar. XX.XX.XXXX bývajúcej v Y. č. XX zast. JUDr. Petrom Pórom advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Košiciach na Kováčskej č. 32 a neb. R. M. zomr. XX.XX.XXXX na návrh U. M. nar. X.X.XXXX a R. M. nar. X.X.XXXX obidvaja bytom v E. č. XXX zast. JUDr. Ladislavom Csákóom advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Rožňave na Hviezdoslavovej č. 4 v konaní o nariadenie predbežného opatrenia o zverenie maloletých detí do dočasnej starostlivosti o odvolaní navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P 202/2014-8 z 3.6.2014 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh starých rodičov maloletých detí U. M. a R. M., ktorým sa domáhali dočasného zverenia maloletých detí N. a M. do ich osobnej starostlivosti. Navrhovatelia návrh odôvodnili tým, že na tunajšom súde sa vedie konanie o úprave ich styku s maloletými deťmi a po začatí konania nastali skutočnosti, ktoré ich utvrdzujú v presvedčení o existencii nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy maloletých detí zo strany terajšieho priateľa matky, s ktorým maloleté deti žijú v spoločnej domácnosti. Získali informácie, ktoré im potvrdili samotné deti, že sa matka dlhodobo nezdržiava v mieste bydliska, odcestovala za prácou do Š. na bližšie neznáme miesto, kde sa má pravdepodobne zdržiavať 3 mesiace. Od toho času sú deti vo fatickej starostlivosti druha matky I. F., ktorý sám zabezpečuje výchovu, výživu a opateru detí. Zdôraznili, že medzi druhom matky a maloletými deťmi neexistuje žiaden príbuzenský ani obdobný rodinný vzťah, maloleté deti ho poznajú len veľmi krátko, v podstate ide o cudzieho človeka, ktorý žije s maloletými deťmi v spoločnej domácnosti približne rok od času, kedy sa k nemu matka s deťmi presťahovala. Vyslovili presvedčenie, že druh matky nie je spôsobilý vzhľadom na svoje osobné a pracovné pomery zabezpečiť dôslednú starostlivosť o maloleté deti. Konkrétne uviedli, že druh matky sa každý deň od pondelka do soboty zdržiava v práci v čase od 6:15 hod. do 18:00 hod., maloleté deti sú v tomto čase ponechané osamote a odkázané na seba. Chodia samé do školy do U. O. V. a samé si zabezpečujú stravu.

Proti uzneseniu, ktorým súd návrh zamietol podali v zákonnej lehote odvolanie navrhovatelia, starí rodičia maloletých detí, s odôvodnením podľa ust. § 205 ods. 2 písm. d/ O.s.p., kedy súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Vyslovili nesúhlas predovšetkým s odôvodnením napadnutého uznesenia, kedy súd prvého stupňa najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu osvedčil len zo správy kolízneho opatrovníka Ú. P., F. X. R. E. v M., pričom táto správa formalizuje vyjadrenia druha odporkyne I. F., aj vyjadrenia maloletých detí N. a M. v rámci ich osobného pohovoru povereným pracovníkom príslušného úradu. Uviedli, že konajúci súd sa uspokojil len s tvrdením druha matky maloletých detí a jeho vyjadrenia, že on zabezpečuje kompletnú starostlivosť o maloleté deti a maloletým deťom nehrozí žiadna ujma. Z odôvodnenia súdu podľa ich názoru nevyplýva, či si súd skutočne tvrdenia overil, a ak nie, na základe čoho považoval tieto za preukázané, resp.

spoľahlivo zistené. Zdôraznili, že tvrdenia druhá matky sú v zásadnom rozpore z ich zisteniami, ktoré získali pohovorom s maloletými deťmi, prípadne návštevami u nich. Navrhli preto, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

K odvolaniu starých rodičov, navrhovateľov v predmetnom konaní sa písomne vyjadrila matka maloletých detí. Navrhla, aby odvolací súd uznesenie prvého stupňa potvrdil ako vecne správne, zákonné a rozhodnutie, ktoré je predovšetkým v prospech maloletých detí. Vyslovila presvedčenie, že na zverenie maloletých detí nariadením predbežného opatrenia do dočasnej starostlivosti starých rodičov neexistuje žiaden dôvod. Zdôraznila, že o deti sa stará, zabezpečuje ich výchovu a výživu a nebráni ani starým rodičom s deťmi sa pravidelne stretávať. Uviedla, že XX.X.XXXX uzavrela manželstvo s I. F., ktorý má vytvorený veľmi dobrý vzťah s oboma deťmi a aj maloleté deti ho majú radi. Uviedla, že maloleté deti sa v rodinnom dome manžela v Y. cítia veľmi dobre, majú tam vytvorené všetky podmienky na zdravý a harmonický vývoj. Súčasne zdôraznila, že jej práca v zahraničí je krátkodobá za účelom získať finančné prostriedky na zabezpečenie rodiny s tým, že manžel sa v tomto čase veľmi dobre a dostatočne vie postarať o obidve maloleté deti. V súčasnej dobe nepracuje, je doma, vie variť, učiť sa s deťmi, je jej oporou, je vzorný a láskavý manžel a teraz už aj náhradný otec detí.

K odvolaniu starých rodičov sa písomne vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že z návrhu starých rodičov, ktorí žiadajú nariadiť predbežné opatrenie nevyplývajú žiadne skutočnosti, pre ktoré by bolo nevyhnutne potrebné predbežne upraviť pomery účastníkov, nakoľko maloleté deti sú v súčasnosti v starostlivosti matkinho druhá, resp. manžela, ktorý v čase, keď sa matka maloletých detí nachádza v zahraničí kompletne zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti. Neexistuje žiadne bezprostredné ohrozenie maloletých detí, ktoré by odôvodňovalo nariadiť predbežné opatrenie.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k rovnakému právnomu záveru, ako súd prvého stupňa, že v danom prípade nebolo splnené zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v súlade s návrhom starých rodičov. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa a dodáva, že predbežné opatrenie predstavuje jeden zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a pri jeho nariadení prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má iba dočasný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať, sú zistené pred vydaním konečného rozhodnutia a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že pri rozhodovaní o predbežnom opatrení by mal súd vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. O.s.p.). Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasne opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne priložených listín. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti nevyhnutnosť nariadiť predbežné opatrenie je potrebné posudzovať vždy z hľadiska maloletých detí, ktorý je prioritný. Iba v prípadoch osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu je na miestne predbežným opatrením rozhodnúť pred rozhodnutím v merite veci. V tejto prejednávanej veci starí rodičia neosvedčili existenciu dôvodnej obavy, že by mohlo dôjsť k ohrozeniu odôvodnených záujmov maloletých detí a nepredložili žiadne dôkazy osvedčujúce vhodnosť nimi navrhovanej predbežnej úpravy. Na základe uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. a podľa ods. 2 cit. zák. ustanovenia sa v celom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením.

Toto rozhodnutie senát prijal v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.