

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313217047
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313217047.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35724803, v konaní zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava proti odporcovi: J. B., N.. XX.X.XXXX, N. A. R., L.. K.. Q.. N. Č.. XXXX/XX, v konaní zastúpený opatrovníkom: Milada Nedorolíková, zamestnankyňa Okresného súdu Levice, o zaplatenie 194,50 Eur s prisl., takto

rozhodol:

Odporca je po v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 194,50 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania počnúc dňom 21.1.2011 až do zaplatenia, úrok z omeškania 3,00 Eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 62,56 Eur, na účet vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., číslo účtu 0630176844/0900, VS 223069603, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby sú zaviazal odporcu k zaplateniu 194,50 Eur, spolu s úrokom z omeškania 3,00 Eur, s ročným úrokom z omeškania 9 % zo sumy 194,50 Eur od 21.1.2011 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.9.2011 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej aj „postupca“) a navrhovateľom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 4.2.2008 Zmluvu č. 220369603 (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení dodatkov (ďalej len „VOP“). Podľa Zmluvy postupca poskytol odporcovi úver vo výške 995,82 Eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 38,9 Eur vždy k 20 dňu v mesiaci. Navrhovateľ si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20.9.2010 do 20.1.2011 v počte 5 a celkovej výške 194,50 Eur. Uplatňovaná dlžná suma k dnešnému dňu pozostáva z 5 neuhradených splátok úveru v celkovej výške 194,50 Eur (t.j. rozdiel medzi neuhradenými splátkami úveru a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky). Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si navrhovateľ vyčísľuje úrok z omeškania nasledovne:

9 % zo sumy 38,90 Eur od 21.9.2010 do 20.1.2011 vo výške 1,19 Eur
9 % zo sumy 38,90 Eur od 21.10.2010 do 20.1.2011 vo výške 0,89 Eur
9 % zo sumy 38,90 Eur od 21.11.2010 do 20.1.2011 vo výške 0,59 Eur
9 % zo sumy 38,90 Eur od 21.12.2010 do 20.1.2011 vo výške 0,30 Eur
9 % zo sumy 194,50 Eur od 21.1.2011 do zaplatenia.

Odporca odo dna postúpenia pohľadávky k dnešnému dňu neuhradil žiadnu sumu.

Okresný súd Levice odporcovi zdržujúcim sa na neznámom mieste ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. opatrovníka uznesením Okresného súdu Levice zo dňa 16.4.2014 pod č.k. 7C/51/2014-66.

Okresný súd Levice na pojednávaní dňa 20.8.2014 rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., keďže doručenie mali riadne vykázané, pojednávanie nežiadali odročiť z dôležitého dôvodu. Právny zástupca navrhovateľa neúčast' písomne ospravedlnil, navrhol rozhodnúť o návrhu na základe predložených dôkazov.

Súd na základe prevedeného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Zmluvou o podstúpení pohľadávok zo dňa 28.9.2011 postúpil postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 na postupníka t.j. navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi.

Právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 4.2.2008 Zmluvu o splátkovom úvere č. 0223069603 podľa §§ 497 až 507 Obchodného zákonníka, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 30.000,- Sk t.j. 995,82 Eur. Odporca sa zaviazal úver splácať počte 35 splátok, v pravidelných mesačných splátkach po 1172,- Sk t.j. 38,90 Eur vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Splatnosť prvej splátky istiny bola dňom 20.3.2008, končená splatnosť úveru dňom 20.1.2011. Nedeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky.

Podľa Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1285/2011/CE zo dňa 28.9.2011 pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 2 367,36Eur, ktorá pozostáva z istiny 1 875,19 Eur riadneho úroku 240,56 Eur, úroku z omeškania 251,61 Eur. Postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

Navrhovateľ podaním zo dňa 6.8.2013 - Pokus o zmier vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy 2 680,85 Eur, najneskôr do 13.8.2013.

Zo strany odporcu k úhrade pohľadávky nedošlo.

Podľa článku I. bod 4 Zmluvy, dlžník sa zaväzuje do posledného dňa kalendárneho mesiaca, predchádzajúceho dňa splatnosti prvej splátky istiny, dohodnutého v bode 1 tohto článku, splácať Pohľadávku Banky mesačne splátkami vo výške úrokov a Poplatkov, a to v súlade s podmienkami dohodnutými v Úverových podmienkach.

Podľa článku I. bod 8 Zmluvy, ak dôjde k akémukoľvek Prípady porušenia, napr. v prípade nesplácania Pohľadávky riadne a včas je Banka oprávnená postupovať v súlade s Úverovými podmienkami, VOP a všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä je oprávnená požadovať zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť Pohľadávky, postúpiť Pohľadávku....

Podľa článku II. bod 2 veta prvá Zmluvy, dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil so súčasťou Úverovej zmluvy, ktorými sú VOP, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené Zverejnením, za ktorých sa Bankový produkt v zmysle Úverovej zmluvy poskytuje, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať.

Podľa článku II. bod 5 Zmluvy, zmluvné strany sa dohodli, že ich vzájomné právne vzťahy sa budú podľa § 262 Obchodného zákonníka, spravovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka.

Podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka, strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom.

Podľa § 262 ods. 2 Obchodného zákonníka, dohoda podľa odseku 1 vyžaduje písomnú formu.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení platnom v čase uzavretia Zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa písm. b) cit. ustanovenia, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázané, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavreli inomínatnú (nepomenovanú) zmluvu v zmysle Obchodného zákonníka tzv. Zmluvu o splátkovom úvere, ktorá je svojím charakterom spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona č. 258/2001 Zb. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia tejto zmluvy. Na jej základe právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi účelový úver: MINI úver vo výške 995,82 Eur (30 000,- Sk). Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splácať v mesačných splátkach spolu s poplatkami a úrokmi tak ako je to uvedené v Základných podmienkach článku I. Zmluvy o úvere. Konečná splatnosť úveru bola ku dňu 20.1.2011. Neoddeliteľnú súčasť zmluvy tvoria Všeobecné obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov.

Z výpisu z úverového účtu číslo: 0223069603 Slovenskej sporiteľne a.s. je zrejmé v akej výške odporca úver čerpal, ako ho splácal, ako boli účtované riadne úroky, úroky z omeškania a s tým súvisiace poplatky. Odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 995,82 Eur, pričom odporca mesačné splátky, ktoré boli splatné od 20.9.2010 do 20.1.2011 neuhrádzal. Takto neuhradil 5 splátok po 38,09 Eur, čo predstavuje sumu 194,50 Eur.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 194,50 Eur je dôvodný, má oporu v zmluvnom dojednaní účastníkov, preto súd mu v plnom rozsahu vyhovel. Súd z rovnakého dôvodu vyhovel aj v časti o úhradu 3,00 Eur, ktorá suma predstavuje úrok z omeškania zo splatných splátok úveru (z jednotlivých splátok 38,90 Eur vo výške 9 % od 21.9.2010 do 20.1.2011).

Podľa §-u 369 ods. 1 veta prvá a druhá Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa §-u 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa s plnením dostal do omeškania a to počnúc dňom 21.1.2011 (počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti poslednej splátky). Súd priznal zo žalovanej pohľadávky úroky z omeškania vo výške 9 % (diskontná sadzba ECB bola v rozhodný deň určená vo výške 1 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov).

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd zaviazal odporcu k úhrade trov na súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 62,56 Eur t.j. 2 úkony po 18,26 Eur (prevzatie veci a príprava zastúpenia; podanie návrhu), 2xRP po 7,81 Eur a k tou 20 % DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach, dňa 20. augusta 2014