

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/118/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314201462
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Horváth
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314201462.3

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova 25, zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, proti odporkyni T. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. B. V., L. XXX/X, zast. Advokátska kancelária MARCEL BIZNÁR, s. r. o., so sídlom Bratislava, Bajkalská 31, o zaplatenie 940,05 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

III. Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 80,80 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, ktorý ho vráti po doručení tohto rozhodnutia.

IV. Súd uznesenie Okresného súdu Brezno č. k. 6C/118/2014-33 zo dňa 20. 06. 2014 **z r u š u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 24. 02. 2014 domáhal voči odporkyni zaplatenia 940,05 Eur s príslušenstvom.

Platobným rozkazom Okresného súdu Brezno č.k. 1Ro/140/2014-20 zo dňa 08. 04. 2014, uložil súd odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 940,05 Eur spolu s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a trovy právneho zastúpenia.

Proti platobnému rozkazu podala odporkyňa prostredníctvom právneho zástupcu dňa 11. 06. 2014 odpor, v ktorom uviedla, že v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica č. k. XK XX/XXXX súd uznesením zo dňa XX. XX. XXXX v spojení s uznesením zo dňa XX. XX. XXXX vyhlásil konkurz na majetok odporkyne, pričom navrhovateľ ako účastník konkurzného konania si svoju pohľadávku uplatnenú v tomto konaní riadne prihlásil aj v konkurznom konaní. Uznesením zo dňa XX. XX. XXXX konkurzný súd schválil konečný rozvrh výťažku, z ktorého navrhovateľovi v tomto konaní bola priznaná suma vo výške 131,87 Eur. Keďže navrhovateľ si svoj nárok uplatnil v inom konaní, tomuto bráni prekážka skôr začatého súdneho konania. na základe uvedeného odporkyňa navrhla, aby súd konanie zastavil.

Podľa § 174 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Navrhovateľovi bol odpor spolu s výzvou na vyjadrenie k nemu doručený dňa 27. 06. 2014. Dňa 23. 07. 2014 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu v celom rozsahu z dôvodu vyhlásenia konkurzu Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. XK/XX/XXXX.

Právnomu zástupcovi odporkyne bolo späťvzatie návrhu na začatie konania doručené dňa 01. 08. 2014. Právny zástupca odporkyne naň nijako nereagoval.

Podľa § 96 ods. 1 prvá a druhá veta Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať späť za konania návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Súd s ohľadom na prejavenu vôľu navrhovateľa nekonať o podanom návrhu, postupoval v súlade s citovaným zákonným ustanovením Občianskeho súdneho poriadku a konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ vzal späť návrh na začatie konania, ktorý bol riadne podaný, na základe dôvodne vznesenej námietky odporkyne týkajúcej sa existencie prekážky skôr začatého súdneho konania, bolo pri rozhodovaní o trovách konania nevyhnutné aplikovať citovaný § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Keďže právny zástupca odporkyne potom, ako mu bolo doručené späťvzatie návrhu na začatie konania, trovy právneho zastúpenia nevyčíslil a iné trovy konania odporkyňi nevznikli, rozhodol súd tak, že odporkyňi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však o 6,63 Eura.

Pretože konanie bolo zastavené, súd zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku. Zaplatený súdny poplatok vo výške 87,50 Eur sa navrhovateľovi vráti vo výške 80,80 Eur t. j. krátený o 6,70 Eur, prostredníctvom daňového úradu, príslušného podľa jeho sídla v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb..

Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a citovanej právnej úpravy súd uznesenie, ktorým bola odporkyňi uložená povinnosť zaplatiť poplatok za podaný odpor, zrušil v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v jednom vyhotovení, na Okresný súd Brezno (§ 374 ods.4 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.