

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: OT/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4614000116
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kišacová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4614000116.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudkyňou JUDr. Ingrid Kišacovou, PhD., v trestnej veci obžalovaného J. I., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Topoľčanoch 19. augusta 2014, takto

r o z h o d o l :

obžalovaný

J. I. , narodený XX.XX.XXXX v J., trvale bytom
Q. č. XXX, slobodný, živnostník, na slobode

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

dňa 26. 06. 2014 o 09,30 hod. v Topoľčanoch na ul. Družby ako vodič viedol osobné motorové vozidlo zn. Toyota Yaris, červenej farby, EČ: NR138GU, napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/120/2013 zo dňa 26. 08. 2013, právoplatným dňa 04. 11. 2013, bol uznaný za vinného z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol popri treste povinnej práce vo výmere 150 hodín uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 rokov,
t e d a :

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

t ý m s p á c h a l :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona.

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresnej prokurátorky v Topolčanoch pod sp. zn. Pv 474/14/4406 prejednal Okresný súd Topolčany trestnú vec proti obžalovanému J. I. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchmi obžalovaného, svedkov A. A., X. Z., prečítaním listinných dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní i v súdnom konaní ako aj oboznámením obsahu pripojených spisov.

Obžalovaný J. I. v prípravnom konaní spáchanie skutku priznal. Na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Toto vyhlásenie súd neprijal, vzhľadom obsah výpovede obžalovaného v prípravnom konaní, kde spáchanie skutku priznal, ľutoval, aj vzhľadom na charakter prejednávanej trestnej činnosti a vykonal dokazovanie.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný priznal, že dňa 26. 06. 2014 asi o 9,30 hod. viedol osobné motorové vozidlo, ktoré patrí priateľovi jeho matky. Ako dôvod svojho konania uviedol, že prijal telefonický hovor na svoj mobilný telefón od nejakej pani o tom, že jeho matka omdlela v Obchodnom dome Tesco v Topolčanoch. Utekal pešo k OD Tesco, naložil matku do vozidla značky Toyota Yaris, na ktorom tam ona predtým prišla, chcel ju zaviezť do ambulancie MUDr. Mišutovej v Topolčanoch. Zišiel z nadjazdu, bol zaradený v ľavom jazdnom pruhu, po jeho pravej strane videl policajnú hliadku, ktorá ho vyzývala, aby zastavil. Preto odbočil doľava na ulicu Družby, kde ho hliadka kontrolovala. Bol podrobený dychovej skúške, ktorá mala pozitívny výsledok 0,33 ml/l alkoholu v dychu. Bol si vedomý vedenia motorového vozidla napriek zákazu činnosti, nepočítal s tým, že v ten deň bude viesť motorové vozidlo, alkohol požil večer predtým.

V prípravnom konaní obžalovaný vypovedal, že chcel zaviezť matku od OD Tesca domov (obec Urmince), rozpor oproti výpovedi z hlavného pojednávania nevedel vysvetliť.

Svedok A. A. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dňa 26. 06. 2014 bol velený do služby ako vodič s X. Z. - veliteľom hliadky. Prechádzali služobným vozidlom v Topolčanoch po nadjazde smerom do Tovarník. Svedok Z. spozoroval osobné motorové vozidlo Toyota Yaris červenej farby EČ NR-138 GU prechádzať z pravého jazdného pruhu do ľavého, vodič nedal znamenie o zmene smeru jazdy. Vozidlo zastavili za použitia svetelného zariadenia „STOP“ na ulici Družby a vyzvali vodiča na predloženie dokladov potrebných k vedeniu a prevádzke vozidla. Vodič - obžalovaný uviedol, že doklady pri sebe nemá. Prostredníctvom Operačného strediska KR PZ Nitra zistili, že obžalovaný má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá do 22. 06. 2016. Následne ho podrobili dychovej skúške, ktorá bola pozitívna, s výsledkom 0,33 mg etanolu na liter vydychnutého vzduchu. Napokon obžalovanému obmedzili osobnú slobodu.

Rozpor oproti výpovedi z prípravného konania, že vozidlo ktoré viedol obžalovaný prechádzalo z ľavého jazdného pruhu do pravého, nevedel vysvetliť s poukazom na množstvo služobných povinností. Dodal, že obžalovaný z vlastného rozhodnutia odbočil z hlavnej ceste doľava, na ulicu Družby, až na tejto ulici použili svetelné zariadenie „STOP“ a vyzvali ho na zastavenie vozidla. Nesúhlasil s tvrdením obžalovaného, že ho mali zastavovať na štvorprúdovej ceste, pretože zastavovaný účastník cestnej premávky má ísť k pravej krajnici a obžalovaný sa nachádzal na hlavnej ceste v ľavom jazdnom pruhu. Matka obžalovaného sedela na sedadle spolujazdca, potom z vozidla vystúpila, uvádzala že má zdravotné problémy, pre ktoré nemohla vozidlo viesť, snažila sa situáciu zľahčovať, avšak vôbec nežiadala o urgentné zavezenie k lekárovi. Potom si sadla do auta a povedala, že zostane na ulici Družby, lebo v jednom z tých domov má známych. Nemocnica sa nachádza v úplnej inej časti mesta J., ako bolo vozidlo zastavené.

Svedok X. Z. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že vykonával hliadkovú činnosť, nepamätal sa, či bol vodičom vozidla alebo spolujazdcom, ani na akej ulici vozidlo zastavovali s použitím svetelného zariadenia „STOP“, kontrolovali ho však na ulici Družby. Tiež si nepamätal, či obžalovaný uviedol, že má uložený zákaz činnosti, no vyzvali ho na predloženie dokladov a aby sa podrobil dychovej skúške, ktorá mala pozitívny výsledok. Matka obžalovaného uvádzala, že má nejaké zdravotné problémy, nedožadovala sa urgentného vyšetrenia, o nejaký čas prišla na Obvodné oddelenia PZ Topolčany.

K rozporom oproti výpovedi z prípravného konania uviedol, že sa nevie vyjadriť, či zapli svetelné zariadenie „STOP“ až na ulici Družby, alebo ešte na ulici ČSA. Nevedel, či obžalovaný jazdil v pravom alebo v ľavom jazdnom pruhu. Pamätal si to lepšie hneď po skutku.

Z úradného záznamu príslušníka Obvodného oddelenia PZ Topoľčany z 26. 06. 2014 vyplýva, že obžalovaný bol uvedeného dňa o 09.30 hod. viedol v Topoľčanoch po nadjazde na ulici Tovarníckej v smere do Tovarník osobné motorové vozidlo značky Toyota Yaris červenej metalízy, EČ NR 138 GU, prechádzal z ľavého jazdného pruhu do pravého, nedal znamenie o zmene smeru jazdy. Služobné policajné vozidlo išlo za ním, na ulicu Družby, kde ho za použitia svetelného zariadenia „STOP“ zastavili a kontrolovali. Bolo zistené, že obžalovaný nemal pri sebe doklady od vozidla ani vodičský preukaz. Lustráciou prostredníctvom Operačného strediska KR PZ Nitra bolo zistené, že sa jedná o osobu J. Beňo, ktorý má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá do 22. 06. 2016. Obžalovaný sa dobrovoľne podrobil dychovej skúške elektronickým meračom Dräger Alcotest 7410, ktorým bola nameraná hodnota 0,33 mg/l etanolu v dychu. Obžalovaný nežiadal lekárske ošetrenie, počas zákroku neboli použité donucovacie prostriedky.

Zo zápisnice o podanom vysvetlení O. I., zabezpečenej po vznesení obvinenia vyplýva, že dňa 26. 06. 2014 ráno požiadala svojho syna (obžalovaného), aby prišiel k OD Tesco a odviezol ju domov. Nevedela, že tento má zákaz činnosti a že požil alkohol.

Z listinných dokladov, ktoré predložil obžalovaný v súdnom konaní vyplýva, že jeho matka O. I. bola 26. 06. 2014 o 9.00 hod. vyšetrená v ambulancii MUDr. Viery Mišutovej v Topoľčanoch, Pílska ulica, bola jej laboratórne odobratá krv a v prípade akejkolvek náhlejšej zmeny zdravotného stavu jej neodporučili viesť motorové vozidlo.

Po vykonaní dokazovaní súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku, nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivo aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd mal za jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v skutkovej vete tohto rozsudku, na podklade výpovede obžalovaného z prípravného konania a svedkov X. Z. a A. A. z prípravného konania, ktoré doplnili na hlavnom pojednávaní.

Bolo nepochybné, že obžalovaný viedol osobné motorové vozidlo 26. 06. 2014 v čase o 9.30 hod. v Topoľčanoch, na ulici Družby, napriek tomu, že trestným rozkazom tunajšieho súdu z 26. 08. 2014 bol uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, za čo mu bol uložený okrem iného aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky. Tieto skutočnosti vyplývajú i z úradného záznamu príslušníka Obvodného oddelenia PZ Topoľčany z 26. 06. 2014.

Bolo tiež preukázané, že skutok vykazuje znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d/ Trestného zákona a že tento skutok spáchal obžalovaný, ktorý svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky danej skutkovej podstaty po stránke subjektívnej i po stránke objektívnej, pretože maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Pokiaľ ide o obhajobu obžalovaného v tom smere, že chcel odviezť svoju matku k lekáre MUDr. Mišutovej, táto nebola preukázaná. Z lekárskej správy predloženej obžalovaným je zrejmé, že jeho matka bola na vyšetrení u MUDr. Mišutovej pred skutkom, o 9.00 hod., pričom v podanom vysvetlení uviedla, že obžalovaného požiadala, aby ju zaviezol domov (Urmince). V tomto zmysle vypovedal zhodne obžalovaný v prípravnom konaní. Z výpovedí svedkov X. Pravdu a A. Mentela vyplýva, že obžalovaný s vozidlom odbočil doľava, na ulicu Družby, avšak ulica Pílska, kde má MUDr. Mišovcová ambulanciu, sa nachádza po odbočení doprava z ulice Tovarníckej.

V danom prípade však nebolo podstatným to, po ktorej ulici obžalovaný vozidlo viedol, ale fakt, že toto viedol v čase výkonu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Obaja svedkovia vypočutí na hlavnom pojednávaní vypovedali, že matka obžalovaného sedela v čase skutku vo vozidle, potom z vozidla aj vystúpila. I keď udávala zdravotné dôvody, nedožadovala sa rýchlej zdravotnej pomoci, zostala u priateľov, snažila sa konanie obžalovaného zľahčovať. Nebola predložená žiadna lekárska správa, že by bola u MUDr. Mišovcovej alebo iného lekára po skutku, u špecialistu bola až v dňoch 11. 07., 14. 07. a 22. 07. 2014, inak bola v domácom liečení. Obžalovaný, pokiaľ si bol vedomý

zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, ktorý mu bol súdom uložený pre vedenie motorového vozidla pod vplyvom alkoholu, mal možnosť privolať k svojej matke, ak mala zdravotné problémy, k OD Tesco inú osobu s oprávnením viesť motorové vozidlá, prípadne privolať vozidlo taxi či záchrannú službu, avšak nebol oprávnený vozidlo viesť sám. Zo zistených okolností prípadu navyše vyplýva, že v dychu obžalovaného bol zistený alkohol, čo je v štádiu riešenia priestupkového konania.

Na základe uvedeného je potrebné konštatovať, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a/ Trestného zákona, pretože chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom.

Súd z hľadiska závažnosti posúdil konanie obžalovaného ako prečin menšej závažnosti, ktorý súčasne prevyšoval závažnosť nepatrnú uvedenú v ustanovení § 10 odsek 2 Trestného zákona, najmä s poukazom na spôsob spáchania, okolnosti, pohnútku a mieru zavinenia obžalovaného.

Obžalovaný je slobodný, bezdetný, živnostník s čistým mesačným príjmom 1000,- eur. Z miesta bydliska nebol hodnotený.

Z evidenčnej karty vodiča - obžalovaného vyplýva, že vodičské oprávnenie na vedenie osobných motorových vozidiel mu bolo udelené 25. 10. 1994. Od uvedenej doby má evidovaných 14 dopravných priestupkov pre porušovanie povinností vodiča, povinností účastníka cestnej premávky, nedodržanú rýchlosť jazdy, porušenie predpisov upravujúcich používanie bezpečnostných pásov, z toho v posledných dvoch rokoch má evidované tri priestupky, za ktoré mu boli uložené blokové pokuty od 10.00 eur do 30.00 eur.

V jednom prípade mu bolo 07. 10. 2013 v priestupkovom konaní odobraté vodičské oprávnenie, pretože nepreukázal, že sa v určenom rozsahu a v určenej lehote podrobil nariadenému preskúmaniu zdravotnej spôsobilosti.

Obžalovaný bol doposiaľ trikrát odsúdený, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany z 26. 08. 2013, sp. zn. 2T/120/2013 pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, za ktorý mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 150 hodín v kombinácii s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 rokov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 04. 11. 2013. Z dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní vyplýva, že obžalovaný z nariadeného trestu povinnej práce 150 hodín vykonal pre obec Q. 160 hodín (10 hodín navyše), trest zákazu činnosti vo výmere 3 rokov začal vykonávať 22. 06. 2013.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd postupoval v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 - 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Z poľahčujúcich okolností uvedených v § 36 Trestného zákona súd zistil u obžalovaného okolnosť uvedenú v písmene l) - priznal sa a svoje konanie oľutoval, v štádiu prípravného konania, pričom aj v súdnom konaní svoje konanie priznával, uvádzal že ho to mrzí, nechcel tak konať.

S poukazom na celkom 14 priestupkov na úseku cestnej premávky, z toho 3 v posledných dvoch rokoch, súd nemohol konštatovať, že obžalovaný viedol riadny život. Pretože v dvoch prípadoch sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený, ostatné odsúdenie je znakom posudzovaného trestného činu (§ 38 odsek 1 Trestného zákona), súd nezistil žiadnu príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 Trestného zákona.

Vzhľadom na prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností súd aplikoval pri určení výmery trestu postup podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona, keď hornú hranicu trestnej sadzby za spáchaný prečin až 2 roky znížil o jednu tretinu a ukladal trest v upravenej sadzbe až 16 mesiacov.

Na základe vyššie uvedených zistení súd dospel k záveru, že účel trestu v zmysle § 34 Trestného zákona tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci dosiahnutý uložením trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov.

S poukazom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, okolnosti prípadu, mal súd dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Výkon trestu odňatia slobody súd obžalovanému podmienične odložil na skúšobnú dobu 1 rok, čo je na samej spodnej hranici rozsahu 1 až 5 rokov. Počas plynutia skúšobnej doby bude súd sledovať, či sa obžalovaný prevychoval a či sa preukázalo, že účel trestu sa dosiahol aj bez jeho výkonu.

Súčasne súd uložil obžalovanému, popri tomto treste, i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky, ktorý považuje za dostatočný, vzhľadom na závažnosť trestného činu, okolností prípadu, osobu obžalovaného, jeho 14 záznamov za priestupky na úseku cestnej premávky i sadzbu tohto trestu, ktorá je 1 až 10 rokov.

Účelom trestu zákazu činnosti je obžalovaného, ako páchatel'a trestného činu, dočasne vyradiť z možnosti vykonávať činnosť, na výkon ktorej treba osobitné povolenie.

Takto uložená kombinácia trestov podľa názoru súdu zodpovedá všetkým okolnostiam prípadu i osobe páchatel'a, je primeraná a schopná splniť funkciu ochrany spoločnosti i prevencie (individuálne i generálnej) a zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Pri určení výmery oboch uložených trestov napokon súd prihliadol i na to, že trest povinnej práce 150 hodín obžalovaný vykonal.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Topoľčany), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo účinne podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.