

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814200263
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814200263.7

Uznesenie

Okresný súd Rožňava vo veci maloletej J. M., nar. XX.XX. XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, dieťaťa rodičov J. M., nar. XX.XX. XXXX, bytom O. XX, zastúpenej právnym zástupcom JUDr. Ladislavom Csákóom, advokátom, Rožňava Hviezdoslavova 4 a Bc. C. M., nar. XX.XX. XXXX, bytom Y. F. X, zastúpeného právnym zástupcom JUDr. Bernardom Medárom, advokátom, Humenné Dubová 2054/4, na návrh otca, o vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava návrh na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a** .

odôvodnenie:

Na tunajšom súde od 13.01.2014 prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej na návrh otca. Otec maloletej toho istého dňa podal na tunajší súd aj návrh na rozvod manželstva s matkou maloletej a na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletej na čas po rozvode. V obidvoch veciach žiada, aby súd maloleťu zveril do jeho osobnej starostlivosti. Tunajší súd v obidvoch veciach vykonal dokazovanie vyžiadaním písomných správ a určil termín pojednávania na 04.03.2014. Na uvedenom pojednávaní otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu naďalej žiadal, aby súd zveril maloleťu na čas do rozvodu jeho manželstva s matkou dieťaťa do jeho starostlivosti, resp. do striedavej starostlivosti rodičov tak, že by sa pri tejto starostlivosti striedali štvrťročne, resp. mesačne a navrhol určiť aj výživné na maloleťu a to z jeho strany po 200,- Eur mesačne a zo strany matky v minimálnej výške. Súd na pojednávaní vypočul obidvoch rodičov a pojednávanie odročil na neurčito za účelom ďalšieho dokazovania, vrátane nariadenia znaleckého dokazovania z odboru psychológie.

Po odročenom pojednávaní otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal na tunajší súd návrhy na vydanie predbežného opatrenia a to dňa 07.03.2014, dňa 23.04.2014 a dňa 16.06.2014 a žiadal upraviť svoje styky s maloletou dcérou a to každý týždeň cez víkend od piatku do nedele, alternatívne každý páry týždeň cez víkend od piatku do nedele a to na čas do rozvodu, t.j. do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod spis. zn. 7P/19/2014 o rozvod manželstva. Súd vo všetkých prípadoch návrh otca na vydanie predbežného opatrenia zamietol a Krajský súd v Košiciach uznesenia tunajšieho súdu potvrdil.

O poslednom návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia tunajší súd rozhodol uznesením 7P/18/2014 - 185 dňa 19.06.2014, ktorým návrh otca na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Proti tomuto uzneseniu otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu opätovne podal odvolanie, podal odvolanie aj proti uzneseniu tunajšieho súdu 7P/18/2014 - 184 o nariadení znaleckého dokazovania a namietol aj predpojatosť konajúcej sudkyne. Krajský súd v Košiciach uznesením 8CoP/309/2014 - 244 zo dňa 25.07.2014 potvrdil uznesenie tunajšieho súdu z 19.06.2014, ktorým tunajší súd návrh otca na vydanie predbežného opatrenia zamietol, odmietol odvolanie otca proti uzneseniu tunajšieho súdu zo dňa 18.06.2014 v časti o uložení otázok, na ktoré má znalkyňa odpovedať v znaleckom posudku a vyslovil, že konajúca sudkyňa nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 7P/18/2014. Uznesenie odvolacieho súdu so spisom bolo vrátené

tunajšiemu súdu 31.07. 2014 a tunajší súd toho istého dňa doručoval toto uznesenie odvolacieho súdu účastníkom konania a preto uznesenie tunajšieho súdu 7P/18/2014 - 185 zo dňa 19.06. 2014 nadobudlo právoplatnosť iba 15.08. 2014.

Otec maloletej prostredníctvom svojho právneho zástupcu napriek tomu už dňa 13.08. 2014, teda pred nadobudnutím právoplatnosti vyššie uvedeného uznesenia podal na tunajší súd ďalší návrh na vydanie predbežného opatrenia - ako sám nazval v poradí piaty a žiada, aby súd predbežným opatrením upravil styky otca s maloletou dcérou. Styky otca s maloletou dcérou týmto návrhom na vydanie predbežného opatrenia žiada upraviť každý týždeň v nedeľu od 9.00 hod. do 12.00 hod. v mieste pobytu maloletej za prítomnosti matky, alternatívne každý týždeň v nedeľu od 9.00 hod. do 12.00 hod. v mieste pobytu maloletej s tým, že matka bude povinná v určenom čase pred svojím bytom - rodinným domom maloleté dieťa riadne pripravené odovzdať otcovi a ten je povinný v určenom čase na tom istom mieste maloleté dieťa odovzdať matke a to na čas do rozvodu t.j. do právoplatného skončenia veci vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 7P/19/2014 o rozvod manželstva. Otec ako dôvod tohto v poradí piateho návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ohľadom styku otca s maloletou dcérou na čas do rozvodu manželstva poukázal na záver odvolacieho súdu v právnej vete odôvodnenia na 5 strane uznesenia Krajského súdu v Košiciach 8CoP/309/2014 - 244 zo dňa 25.07. 2014, kde odvolací súd poznamenal, že dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a je predovšetkým na nich, aby svojím správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie pre realizáciu styku, pričom úloha matky, ktorá maloleté dieťa vychováva je okrem iného, aby so zreteľom na záujem dieťaťa a na prospešnom styku s otcom vytvárala priaznivé podmienky na styk a to hlavne vedením dieťaťa k tomu, aby malo správny vzťah k otcovi, od ktorého sa očakáva citlivý a trpezlivý prístup, pretože konfliktné prostredie a traumatizujúce zážitky môžu negatívne ovplyvniť optimálny psychický vývin dieťaťa. Poukázal aj na to, že odvolací súd zdôraznil, že ak by v priebehu konania vznikli okolnosti odôvodňujúce predbežnú úpravu pomerov účastníkov konania, konajúci súd bude povinný nariadiť predbežné opatrenie z úradnej povinnosti aj bez návrhu účastníkov konania. Ďalší dôvod na vydanie predbežného opatrenia podľa návrhu otca je tá skutočnosť, že matka dieťaťa od 12.06. 2014 prestala komunikovať s otcom dieťaťa, neberie telefón, na SMS správy neodpovedá, pritom otec od 20.05. 2014 svoju dcéru nevidel a matka mu absolútne neumožňuje styk s dcérou. Poukázal pritom na dôkazy a to na úradný záznam zo dňa 12.06. 2014 spísaný na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, na list z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 28.05. 2014, ako aj na Notársku zápisnicu zo dňa 09.06. 2014.

Súd vo veci vyžiadal novú správu od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava a vypočul matku maloletej a jej právneho zástupcu.

Podľa správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava zo dňa 18.08. 2014 maloleť je v osobnej starostlivosti matky. 12.06. 2014 sa uskutočnilo stretnutie obidvoch rodičov maloletej na referáte poradensko - psychologických služieb, kedy im bolo poskytnuté sociálne a psychologické poradenstvo. Rodičia nedokážu spolu nekonfliktné komunikovať a dohodnúť sa na výkone rodičovských práv a povinností k dieťaťu. Od uvedenej doby sa konzultácie na referáte poradensko - psychologických služieb zúčastnila aj otcova matka. Otec sa s maloletou nestretol od 20.05. 2014. Matka sa odmietla zúčastniť ďalšej spoločnej konzultácie s otcom maloletej napriek tomu sa kolízny opatrovník dňa 05.08. 2014 telefonicky pokúsil dohodnúť spoločné stretnutie rodičov. Matka poukázala na útoky otca a jeho príbuzných voči nej a jej príbuzným, spochybňovanie jej rodičovskej starostlivosti a jej zdravotného stavu a dohodla si stretnutie na úrade individuálne. Tieto skutočnosti vyplývajú z fotokópie úradného záznamu z konzultácie s rodičmi maloletej dňa 12.08. 2014, ako aj z úradného záznamu z telefonického rozhovoru s matkou maloletej zo dňa 05.08. 2014.

Právny zástupca matky dňa 20.08. 2014 počas výsluchu matky maloletej uviedol, že po oboznámení sa s novým návrhom otca na vydanie predbežného opatrenia dospel k názoru, že k pozitívnemu rozhodnutiu o udanom návrhu na vydanie predbežného opatrenia okrem iného bráni aj preukážka rozhodnutej veci, lebo sa nazdáva, že všetky skutočnosti a listinné dôkazy, ktoré otec a jeho právny zástupca uvádzajú v návrhu boli známe tunajšiemu súdu, ako aj odvolaciemu súdu už aj v čase skoršieho návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia. K uvedenému návrhu už boli priložené dôkazy a to Notárska zápisnica JUDr. Dubasa, ako aj úradný záznam kolízneho opatrovníka. Otec teda v tomto návrhu neuvádza jedinou novú skutočnosť na základe ktorej by bolo možné dospieť k záveru, že ide o nový návrh, o ktorom ešte rozhodnuté nebolo. Je síce pravda, že otec účelovo vo svojom návrhu cituje aj pasáže z

rozhodnutia odvolacieho súdu, avšak tieto nie je možné považovať za nové skutočnosti, odôvodňujúce iné rozhodnutie vo veci. Vie o tom, že otec ani v jedinom prípade sa nepokúšal o styk so svojím maloletým dieťaťom, zvlášť nie je rozhodnutí odvolacieho súdu, k čomu sa vyjadrí matka. Navrhol preto konanie o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia zastaviť.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že bola oboznámená s návrhom otca na vydanie nového predbežného opatrenia. S týmto návrhom nesúhlasí. Je síce pravdou, že od mája 2014 sa otec s maloletou nestretol. Ona by mu styky s dcérou naďalej umožňovala, ale on sa o styky nezaujíma. Naposledy v máji 2014 žiadal o stretnutie s maloletou dcérou, kedy mu SMS správou oznámila, že dieťa je choré, má horúčky, aby neprišiel. Aj ona bola chorá a obidve boli doma. Oznámila to aj na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava a zrejme sa na tento úrad obrátil aj otec maloletej a tento úrad pani Madáčová mu taktiež oznámila, že dieťa je choré. Vysvetlila mu aj to, že vzhľadom na zdravotný stav dieťaťa by sa styk nemal uskutočniť. Následne od svojho otca a brata sa dozvedela, že otec bol v obci a starý otec maloletej mu oznámil, že maloletá dcéra je chorá. Nasledujúci týždeň v sobotu alebo v nedeľu sa od svojho starého otca dozvedela, že otec bol v ranných hodinách v obci O.. Ona sa s ním nestretla, lebo on jej svoj príchod neoznámil ani telefonicky, ani SMS správou, teda neboli dohodnutí na jeho styku s maloletou dcérou. V tom čase ona ešte s maloletou dcérou spala doma. Údajne aj nasledujúci týždeň bol otec maloletej v O., čo sa dozvedela od susedky svojej matky, ale ani vtedy ju otec nekontaktoval ani telefonicky, ani SMS správou. 12.06. 2014 sa zúčastnili uvedeného sociálneho a psychologického poradenstva. Nie je však pravdou, že jednoznačne odmietla dohodu o stykoch otca s maloletou, je však pravdou že sa vyjadřila, aby o tom už rozhodol súd. Otec maloletej požiadal o znalecké dokazovanie vo veci a keby konanie nezdržoval, súd by už mohol vo veci rozhodnúť. Na stykoch s maloletou dcérou sa na uvedenej konzultácii nedohodli, ona však ďalšie konzultácie neodmietla, odmietol to otec maloletej s tým, že nebude kvôli tomu chodiť do Rožňavy. Preto mu bolo navrhnuté, aby sa konzultácii zúčastnil v Y.. Keď jej z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava volali, boli na kúpalisku a mala vypnutý mobil. Keď dostala SMS správu, volala pani Madáčovej a dohodli sa na konzultácii, na ktorej sa zúčastní 26.08. 2014. Matka ďalej uviedla, že po konzultácii 12.06. 2014 otec jej do 18.06. 2014 písal SMS správy, zrejme aj preto, že bol na uvedenom úrade poučený o tom, že o dcéru sa má zaujímať aj počas týždňa. Pýtal sa na dcéru, na jej zdravotný stav, na to, či ešte berie antibiotiká, či má ekzém, či papá, ale ani v jednom prípade nežiadal o stretnutie s maloletou. Od 18.06. 2014 jej žiadnu SMS správu neposlal a ani netelefonoval a ani neprišiel za maloletou. Ani v jednom prípade ju nežiadal o stretnutie s dcérou napriek tomu, že aj od svojej kamarátky O. T. vie, že otec maloletej aj v júni 2014 bol v ranných hodinách v obci O., kedy prechádzal autom smerom do O.S. a v aute sedela aj jedna žena. Matka trvala na tom, že v prípade, že by ju otec požiadal o styk s maloletou, ona by tieto styky otcovi umožnila tak, ako predtým. Styky by mali prebiehať tak, že otec maloletej by jej aspoň tri dni pred stykom oznámil, že kedy príde za dieťaťom, uviedol presný dátum a čas príchodu, mohlo by to byť v sobotu, alebo v nedeľu a ona by mu styky umožnila samozrejme iba v jej prítomnosti. Styky by mohli prebiehať na dvore, resp. aj v dome v ktorom býva v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. Matka poukázala aj na to, že otec sa aj predtým takto s maloletou stýkal. Matka na ďalšiu otázku sudkyne uviedla, že otec na výživu maloletej prispieval po 30,- Eur mesačne. 12.06. 2014 na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava bol poučený o vyživovacej povinnosti a o výške výživného a od tej doby na výživu maloletej prispieva vyššou sumou, keď v júni poslal 80,- Eur a v mesiacoch júl a august po 100,- Eur. Matka poukázala aj na to, že dcéra mala dňa 30.06. 2014 narodeniny, mala dva roky, ale otec si na jej narodeniny nespomenul, neposlal ani SMS správu, ani nezavolať, neposlal ani pohľadnicu, ani balík a nepožiadala ani o stretnutie s dcérou.

V zmysle ustanovenia § 102 ods. 1,2 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonávať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz v konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa ods. 1 vykoná aj bez návrhu.

V zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

V zmysle ustanovenia § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi, najmä aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov, alebo do starostlivosti toho, koho označí súd.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že na tunajšom súde prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu na návrh obidvoch rodičov, ako aj konanie o rozvod manželstva rodičov maloletej na návrh otca. Z doteraz prevedeného dokazovania vo veci úpravy práv a povinností rodičov voči maloletej dcére vyplýva, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti a starostlivosť o maloletú dcéru zabezpečuje matka, ktorá je s ňou na materskej dovolenke. Jej starostlivosť o maloletú dcéru je na dobrej úrovni a z doteraz vykonaného dokazovania naďalej vyplýva, že pre túto starostlivosť má vytvorené podmienky a predpoklady. Súd vo veci samej pojednávanie odročil za účelom ďalšieho dokazovania, najmä nariadenia znaleckého posudku z odboru psychológie, kedy znalec má posúdiť najmä psychické predpoklady rodičov pre ďalšiu starostlivosť o maloletú dcéru, ako aj pre úpravu styku rodiča, ktorému dieťa nebude zverené do starostlivosti s maloletou dcérou. Súd vo veci už aj nariadil znalecké dokazovanie z odboru psychológie súdnou znalkyňou PhDr. Darinou Hubovou uznesením zo dňa 18.06. 2014, ale otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu aj proti tomuto uzneseniu podal odvolanie, pričom odvolací Krajský súd v Košiciach jeho odvolanie proti uzneseniu tunajšieho súdu v časti o uložení otázok, na ktoré má znalkyňa odpovedať v znaleckom posudku odmietol. Tunajší súd však musí rozhodnúť o námietkach zaujatosti vznesenej voči súdom ustanovenej znalkyni PhDr. Darine Hubovej v súlade s ustanovením § 17 ods. 1 O.s.p. Je preukázané aj to, že Krajský súd v Košiciach potvrdil posledné uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 19.06. 2014, ktorým tunajší súd návrh otca na vydanie predbežného opatrenia zamietol a uznesenie tunajšieho súdu nadobudlo právoplatnosť iba 15.08. 2014, teda až po podaní návrhu otca na vydanie ďalšieho predbežného opatrenia ohľadom úpravy stykov s maloletou dcérou dňa 13.08. 2014. Podľa názoru súdu otec vo svojom novom návrhu na vydanie predbežného opatrenia neuviedol žiadne nové skutočnosti a nepredložil ani nové dôkazy, ktoré by nasvedčovali tomu, že mu matka v stykoch s maloletým dieťaťom bráni. Súdu už aj v čase rozhodovania o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia dňa 19.06. 2014 boli známe dôkazy tak Notárska zápisnica, ako aj úradný záznam z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave. Tvrdenie otca, že od 20.05. 2014 sa so svojou dcérou nestretol je preukázané a vyplýva aj zo samotnej výpovede matky, ako aj z predloženej správy od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava z 18.08. 2014 a z fotokópie z úradného záznamu zo dňa 12.06. 2014. Otec však vo svojom návrhu na vydanie nového predbežného opatrenia nepredložil žiadne dôkazy o tom, či sa o styk s maloletou skutočne aj zaujímal od mája 2014 a kedy. Matka pritom uvádza, že od mája 2014 otec o styk s maloletou žiadny záujem neprejavil, keď ju nežiadal o styky s maloletou ani písomne, ani telefonicky, ani SMS správou. Je preukázané aj to, že posledný styk otca s maloletou dcérou sa neuskutočnil z dôvodu choroby dieťaťa a matky, ako aj to, že do mája 2014 matka otcovi v stykoch nebránila, tieto styky umožňovala. Matka vo svojej výpovedi pritom jednoznačne uviedla, že v prípade, že by otec mal záujem o styk s maloletou, ona by mu v týchto stykoch nebránila a jeho styky s maloletou dcérou by mohli prebiehať tak, ako predtým.

Predbežným opatrením súd upraví len tie pomery dieťaťa, kde hrozí, že bez okamžitého zásahu súdu by bol ohrozený život, zdravie, alebo iný dôležitý záujem dieťaťa. Vždy pritom súd v konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté dieťa prihliada predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa a na jeho zdravý psychický a fyzický vývoj. Tak, ako to bolo skonštatované v predošlých rozhodnutiach tunajšieho súdu, ktorými boli návrhy otca o vydanie predbežného opatrenia zamietnuté, ako aj v rozhodnutiach Krajského súdu v Košiciach, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, súd sa nemá zaoberať protichodnými tvrdeniami obidvoch rodičov maloletej, lebo posúdenie a dôsledné skúmanie ich vzťahov si vyžaduje podrobné dokazovanie, presahujúce rámec konania o nariadenie predbežného opatrenia, teda o nezhodách rodičov ohľadom ich práv a povinností voči maloletej sa bude súd zaoberať v merite veci a na základe vykonaného dokazovania a vo veci aj rozhodne. Vychádzajúc z týchto skutočností, s prihliadnutím k tomu, že otec aj tento návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnil tými istými dôvodmi, ako svoje predošlé návrhy a neuviedol žiadne nové skutočnosti, ako aj s prihliadnutím k tomu, že matka vo svojej výpovedi jednoznačne uviedla, že pokiaľ otec bude mať skutočný záujem o styk s maloletou dcérou a o tieto styky ju požiada, nebude mu brániť v stykoch s maloletou súd dospel k záveru, že ani tento návrh otca na vydanie predbežného opatrenia nie je dôvodný, lebo nie je jednoznačne preukázané, že matka mu bráni v stykoch s maloletou dcérou a pokiaľ ide o rozsah týchto stykov bude predmetom ďalšieho dokazovania vrátane znaleckého dokazovania z odboru psychológie vo veci samej. Súd preto aj tento návrh otca na vydanie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na

Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p. / uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 250a /,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia / § 251 ods. 1 O.s.p. /