

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/64/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414207624
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6414207624.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa rodičov K. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. W. Q., L. nám. XX, t. č. A. W. Q., Q. XX/X, občianky SR, zastúpenej advokátom JUDr. Ivom Osvaldom, Advokátska kancelária 960 01 Zvolen, Trhová 1 a Y. M. A., nar. XX. XX. XXXX, bytom A. W. Q., L. W. XX, občana SR, zastúpeného splnomocneným advokátom JUDr. Viktorom Šurkom, Advokátska kancelária 965 01 Žiar nad Hronom, SNP 120, o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, o odvolaní otca maloletého dieťaťa proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19P/50/2014-28 zo dňa 18. 06. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého I. A., nar. XX. XX. XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok do právoplatného skončenia konania o úprave práv a povinností k maloletému. Otcovi maloletého uložil povinnosť prispievať na jeho výživu výživným vo výške 100 € mesačne, počnúc dňom vykonateľnosti rozhodnutia, ktoré je otec povinný posielat' k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Súd matke maloletého dieťaťa zároveň uložil povinnosť podať na okresnom súde v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia návrh na začatie konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva rodičov.

Okresný súd mal z obsahu spisu za preukázané, že matka maloletého v súčasnosti zabezpečuje jeho starostlivosť a výchovu, nakoľko s otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Maloletý je na matku úzko citovo naviazaný, je preto v jeho záujme, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania a maloleté dieťa bolo dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky až do právoplatného rozhodnutia vo veci úpravy práv a povinností k maloletému. Súd s prihliadnutím na zistené príjmové pomery otca maloletého dieťaťa dočasne stanovil povinnosť otca prispievať na výživu maloletého dieťaťa súdom určenou sumou 100 € mesačne, ktorú považoval za primeranú potrebám maloletého dieťaťa.

Okresný súd vec právne posúdil podľa ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. a), b), § 75 ods. 6, § 76 ods. 4, § 77 ods. 1 O. s. p., § 62 ods. 1 - 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie otec maloletého dieťaťa, ktorý tvrdil, že nariadené predbežné opatrenie je neodôvodnené, prvostupňový súd vydal predbežné opatrenie len na základe tvrdení obsiahnutých v návrhu, pred jeho vydaním nezisťoval, či sú splnené zákonné podmienky pre jeho nariadenie v zmysle ust. § 74 ods. 1 O. s. p. Pokiaľ sa jedná o tvrdenie, že matka maloletého zabezpečuje starostlivosť o neho, toto tvrdenie je nepravdivé. Matka maloletého býva toho času u jej rodičov v bezprostrednej blízkosti trvalého bydliska maloletého, ako aj jeho otca.

Starostlivosť o neho vykonávajú obaja rodičia, otec vozí maloletého denne do škôlky, venuje sa mu doma po príchode zo škôlky, maloletý I. má voči nemu rovnaké citové väzby ako k matke. Návrh navrhovateľky považuje za účelový a zlomyseľný, táto odkedy sa dozvedela, že otec maloletého podal návrh na rozvod sa snaží v maximálnej miere izolovať maloletého od bežného života s otcom a otca maloletého sa pokúšala vydierať tým, že bude súhlasiť s rozvodom len za podmienky, že sa vzdá striedavej starostlivosti o maloletého. Na zverenie maloletého do osobnej starostlivosti matky neexistujú žiadne dôvody, otec maloletého si vyživovaciu povinnosť voči maloletému plní riadne a včas. U maloletého neexistoval žiadny stav ohrozenia ani nebezpečenstvo akejkoľvek ujmy, ktoré by vyvolali potrebu chrániť jeho záujmy spôsobom, ako to urobil prvostupňový súd. Po nariadení predbežného opatrenia matka maloletého začala intenzívne obmedzovať styk maloletého s otcom, snaží sa ho eliminovať na najnevýhnutnejšie minimum. Uznesenie okresného súdu žiada zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

K odvolaniu otca podal písomné vyjadrenie kolízny opatrovník maloletého, ktorý navrhol uznesenie okresného súdu potvrdiť. Uviedol, že pokiaľ ide o stretávanie sa otca s maloletým, matka maloletého bola dňa 18. 07. 2014 poučená o potrebe zmeny styku (postupne bez jej prítomnosti) - nakoľko sa nepotvrdilo jej podozrenie zo sexuálneho zneužívania dieťaťa zo strany otca.

Krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, príp. doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi napadnutého rozhodnutia. Aj podľa názoru okresného súdu v súdenej veci boli splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, a to dočasného zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, konkrétne matky. Vzhľadom k tomu, že rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti Zákon o rodine predpokladá, že rodičia maloletého dieťaťa zvyčajne žijú spolu, a teda aj spoločne si plnia voči deťom svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť. Pokiaľ rodičia maloletého dieťaťa nežijú spolu, bez ohľadu na to, či sú manželia alebo nie, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného, pričom takáto situácia je situáciou, odôvodňujúcou aj nariadenie predbežného opatrenia o úprave práv rodičov k maloletému dieťaťu. Na tento stav nemá vplyv tá skutočnosť, ku ktorému z rodičov má dieťa vytvorené bližšie citové vzťahy a či si rodičia dobrovoľne svoje povinnosti voči dieťaťu plnia alebo nie. Tieto skutočnosti budú v ďalšom zisťované až v konaní vo veci samej. Už len to, že rodičia maloletého nežijú spolu, vyvoláva stav ohrozenia alebo nebezpečenstvo ujmy u maloletého a aj preto je predbežná úprava pomerov k maloletému dieťaťu potrebná. V ďalšom odvolací súd len poukazuje na dôvody rozhodnutia prvostupňového súdu.

Pokiaľ otec maloletého v odvolaní tvrdí, že je mu bránené v styku s dieťaťom, nič mu nebráni podať návrh na úpravu styku s maloletým, a to formou predbežného opatrenia do rozhodnutia o rozvode účastníkov konania.

Pokiaľ ide o výšku súdom priznaného výživného, otec maloletého túto nenamietal, namietal len, že nie je dôvod na určenie výživného, keďže si svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne plní. Nie je však vylúčené, že by otec maloletého dieťaťa mohol kedykoľvek prestať dobrovoľne plniť svoje vyživovacie povinnosti, a preto je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa vyživovacia povinnosť vo vzťahu k nemu upravila súdom s tým, ako správne uviedol okresný súd, že v konaní vo veci samej súd doplní dokazovanie tak pokiaľ ide o zverenie maloletého dieťaťa, ako aj úpravy výšky vyživovacej povinnosti.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.