

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/108/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814206360
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814206360.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa Provident Financial, s.r.o., so sídlom Mlynské Nivy č. 49, Bratislava, IČO: 35 805 731, zast. Mgr. Martin Ťupek, advokát, Palisády č. 29/A, Bratislava proti odporkyni D. J., nar. XX.X.XXXX, bytom K. č. XXX/XX, X. T., o zaplatenie 1.223,74 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Schvaľuje medzi účastníkmi konania uzavretý súdny zmier v nasledujúcom znení:

Odporkyňa sa z a v ä z u j e zaplatiť navrhovateľovi 1.223,74 eur a 543,08 eur trov právneho zastúpenia, a to k rukám právneho zástupcu Mgr. Marina Ťupeka, všetko v pravidelných mesačných splátkach po 50 eur s účinnosťou od septembra 2014, vždy do 25. dňa v mesiaci s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V r a c i a odporkyni súdny poplatok z odporu 65,70 eur.

U p r a v u j e Daňový úrad Trenčín, aby súdny poplatok z odporu 65,70 eur vrátil odporkyni.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 7.4.2014, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporkyni zaplatenia 1.223,74 eur, 40,- eur titulom nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, 8,5% úroku z omeškania ročne zo sumy 1.223,74 eur od 6.8.2013 do zaplatenia.

Návrh odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o obchodnom zastúpení, ktorou odporkyňu poveril, aby v mene a na účet spoločnosti vykonávala činnosť smerujúcu k uzatváraniu úverových zmlúv a zmlúv o zabezpečení splátok a tiež, aby uzatvárala s fyzickými osobami úverové zmluvy a zmluvy o zabezpečení splátok. Odporkyňa sa zaviazala vykonávať činnosť podľa zmluvy o obchodnom zastúpení výlučne ako viazaný finančný agent. Podľa uvedenej zmluvy pri nakladaní s jeho finančnými prostriedkami bola povinná postupovať s potrebnou starostlivosťou a chrániť ich pred stratou alebo odcudzením. Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. k. 3T 150/2013-54 zo dňa 5.8.2013 bola uznaná vinnou z prečinu úverového podvodu, keď ako obchodná zástupkyňa uzatvorila na podnet Tibora Šestáka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na meno C. E., bez jej vedomia a súhlasu, v zmysle ktorej vylákala od neho (navrhovateľa) úver vo výške 960,- eur, ktoré finančné prostriedky odovzdala P. E., pričom predmetný úver mal byť splácaný šesťdesiatimi týždennými splátkami v celkovej výške 1.291,18 eur, vrátane úroku 138,22 eur, čím ako osoba oprávnená konať za spoločnosť umožnila získať Tiborovi Šestákovovi úver, aj keď vedela, že tento nespĺňa podmienky na poskytnutie úveru a spôsobila tak spoločnosti (navrhovateľovi) škodu vo výške 1.223,74 eur.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 5Ro 102/2014-9 zo dňa 12.6.2014, proti ktorému v zákonnej 15 dňovej lehote podala odpor odporkyňa.

Pred začatím prvého pojednávania dňa 19.8.2014 účastníci konania uzavreli súdny zmier, s obsahom uvedeným vo výroku uznesenia.

Podľa § 99 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmierom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť.

Podľa § 99 ods. 2 veta prvá O.s.p. súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje, neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi.

Podľa § 99 ods. 4 veta prvá O.s.p. schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku.

Súd schválil medzi účastníkmi konania uzavretý súdny zmier, lebo nie je v rozpore s § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o obchodnom zastúpení, ktorou navrhovateľ odporkyňu poveril, aby v mene a na účet spoločnosti vykonávala činnosť smerujúcu k uzatváraniu úverových zmlúv a zmlúv o zabezpečení splátok a tiež, aby uzatvárala s fyzickými osobami úverové zmluvy a zmluvy o zabezpečení splátok. Podľa zmluvy pri nakladaní s finančnými prostriedkami navrhovateľa bola povinná postupovať s potrebnou starostlivosťou a chrániť ich pred stratou alebo odcudzením. Trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. k. 3T 150/2013-54 zo dňa 5.8.2013 bola uznaná vinnou z prečinu úverového podvodu, na skutkovom základe uvedenom v predchádzajúcej časti odôvodnenia uznesenia, ktorým konaním spôsobila navrhovateľovi škodu vo výške 1.223,74 eur. Boli splnené všetky predpoklady vzniku zodpovednosti odporkyne za škodu spôsobenú navrhovateľovi podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, preto sú schválil uzavretý súdny zmier.

Súd schválil medzi účastníkmi konania uzavretý súdny zmier aj o trovách konania, o lehote splatnosti, lebo nie je v rozpore s § 146 ods. 1 písm. b/, § 160 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 11 ods. 7 veta prvá odporkyňa má nárok na vrátenie súdneho poplatku z odporu v sume zodpovedajúcej 90%, t. j. 65,70 eur.

Poučenie:

Proti výrokovej časti uznesenia o schválení súdneho zmieru odvolanie nie je prípustné (§ 202 ods. 3 písm. h/ O.s.p.).

Proti ostatnej výrokovej časti možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.