

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614010087
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2014:3614010087.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Michalom Vigašom v trestnej veci obžalovaného F. Y. na hlavnom pojednávaní dňa 20.08.2014 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný F. Y., nar. XX. XX. XXXX v Partizánskom, trvale bytom
A., C. Č.. XXXX/XX,

je vinný, že:

obžalovaný F. Y. spolu s už odsúdeným F. W. v čase od 21,30 h dňa 01.09.2013 po dobu približne dvoch týždňov v okrese Partizánske, Prievidza a na iných miestach neoprávnene používali osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felicia Combi, I.: A.-XXXBX, S.: H. tak, že dňa 01.09.2013 v čase okolo 18,30 h poškodený A. N. uvedené vozidlo zveril obžalovanému F. Y. za účelom nastavenia motora vozidla, pričom obžalovaný mal predmetné vozidlo poškodenému vrátiť do 3 hodín, čo však neurobil a vozidlo v uvedenom období neoprávnene používal spoločne s už odsúdeným F. W., ktorý taktiež vozidlo viedol bez vedomia poškodeného A. N., pričom obžalovaný F. Y. viedol vozidlo v čase, kedy mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 0T/19/2013 zo dňa 25.04.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.05.2013 uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 24 mesiacov

t e d a :

- spoločným konaním neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené,
- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l :

- prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 217 ods. 1 Tr. zák.
- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 217 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému F. Y. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodený A. N., D.. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., B. Z. Č.. XXX/XX s nárokom na náhradu škody proti obžalovanému F. Y. odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 17.04.2014 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske pod sp. zn. Pv 567/13/3305-37 obžalobu na obvineného F. W. V. F. Y. na skutkovom základe podľa obžaloby. Okresný súd Partizánske dňa 13.05.2014 vydal pod č.k. 2T/60/2014-264 trestný rozkaz doručený dňa 26.05.2014 obvinenému, dňa 28.05.2014 podal proti trestnému rozkazu obvinený odpor. Odpor proti trestnému rozkazu obvinený neodôvodnil. V trestnej veci po vydaní trestného rozkazu splnomocnil na obhajobu v trestnej veci obhajcu Mgr. Martina Spišiaka, advokáta AK Partizánske. Obhajca dňa 30.07.2014 súd oboznámil s odstúpením od plnomocenstva. Vo vzťahu k obvinenému F. W. nadobudol trestný rozkaz právoplatnosť dňa 30.05.2014.

Okresný súd Partizánske určil termín hlavného pojednávania na deň 20.08.2014, na ktoré sa obžalovaný bez ospravedlnenia nedostavil pričom predvolanie mal doručené riadne a včas dňa 26.07.2014. Pretože boli splnené podmienky uvedené v § 252 ods. 2 Tr. por., obžalovanému bola doručená obžaloba tiež predvolanie na hlavné pojednávanie s poučením o možnosti konať v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 2 Tr. por., obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní, pričom obžalovaný svoju neprítomnosť na hlavnom pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil, súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného.

Súd na hlavnom pojednávaní prečítal zápisnicu o výsluchu obžalovaného F. Y. z č.l. 182-185, vykonal výsluch poškodeného A. N., v procesnom postavení svedka vykonal dôkaz výsluchom svedka F. W., prečítal listinné dôkazy, zápisnicu o trestnom oznámení č.l. 164-168, Evidenčnú kartu vozidla č.l. 195-196, odborné vyjadrenie k hodnote OMV č.l. 192-194, evid. kartu vodiča č.l. 205-209, výpis z ústrednej evidencie priestupkov č.l. 215 - 216, 224-225, odpis z RT č.l. 255, správu o povesti Mesto Partizánske č.l. 223, zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/19/2013 najmä trestný rozkaz č.k. 0T/19/2013-52 z 25.04.2013, žiadosť o spolupôsobenie pri treste ZČ č.l. 57 a zistil nasledovný skutkový stav.

Obžalovaný F. Y. v prípravnom konaní dňa 25.02.2014, v procesnom postavení obvineného vypovedal, že je pravdou, že od 01.09.2013 asi od 21.30 h po dobu asi dvoch týždňov v okrese Partizánske neoprávnene používal osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felicia Combi., I.:A.-XXXBX, ktorého majiteľom je poškodený A. N., ktorému sa dňa 31.08.2013 ponúkol, že mu opraví štartér, tak že ho vymení za iný kus. Poškodený mu vozidlo odovzdal aj s dokladmi a kľúčmi od vozidla. Obžalovaný mu štartér vymenil, poškodený zaplatil 30,-€ a vozidlo mu na druhý deň vrátil. Keďže vozidlo nefungovalo správne, zhasínalo na voľnobehu, na čo sa mu obžalovaný ponúkol, že závadu odstráni, čo je práca tak na 2-3 hodiny. Dňa 01.09.2013 mu poškodený odovzdal vozidlo, pričom mu ho obžalovaný nevrátil, ale vozil sa na ňom asi dva týždne, potom ho odovzdal aj obvinenému F. W., ktorý sa na aute tiež vozil. Po dvoch týždňoch, keď na aute došiel benzín ho s obvineným F. W. nechali pri obci Skačany a to aj s kľúčmi a dokladmi. Na druhý deň sa na miesto, kde nechali auto vrátil, to tam však už nebolo. Nevie uviesť, kde sa v súčasnosti vozidlo nachádza. Obvinený uviedol, že si bol vedomý, že vozidlo používal, teda

ho riadil v čase, keď mal uložený zákaz vedenia motorových vozidiel na pozemných komunikáciách. Na záver výpovede obvinený zopakoval doznanie sa k spáchaniu skutku, pričom vyjadril ľútosť nad svojim konaním.

Poškodený A. N. si voči obžalovanému Y. uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 800,-€, čo špecifikoval ako škodu na motorovom vozidle, ktoré mu nebolo vrátené v sume 600,-€ a v sume 200,-€ za príslušenstvo a to kvádre Porfix, skrutkovaciu pištoľ Black&Decker ako aj navigáciu Garmin, ktoré sa nachádzali vo vozidle. Vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaného F. Y. osobne pozná už asi 25 rokov. Vyrastali spolu. Je vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Škoda Felicia Combi., I.:A.-XXXBX. Koncom augusta 2013 sa mu na vozidle pokazil štartér, obžalovaný sa mu ponúkol, že mu štartér vymení za použitý, ale funkčný kus a to za odmenu 30,-€. Auto mu odovzdal 31.8.2013. Na druhý deň mu auto vrátil, no auto bolo rozladené, preto mu ho vrátil na nastavenie. Opätovne mu teda auto odovzdal aj s kľúčmi a dokladmi od vozidla dňa 1.9.2013 v čase okolo 18.30 hod. v Partizánskom na ul. Horská, pri dome č. XXXX/X. Obžalovaný mu uviedol, že prácu vykoná do dvoch troch hodín, potom ho prezvoni a auto mu vráti. Keď nevolal, skúšal mu volať poškodený, neskôr sa mu podarilo kontaktovať obžalovaného telefonicky, ktorý uviedol, že mu auto vráti na druhý deň. Neskôr sa mu už telefonicky kontaktovať s obžalovaným nepodarilo. Vozidlo aj objavil na sídlisku Šípok, keďže bolo auto bez paliva nepodarilo sa mu naštartovať. Keď sa vrátil s palivom, auto tam už nebolo. Odvtedy obžalovaného niekoľkokrát videl ako sa na jeho aute vozí po meste. Kývaním ruky mu naznačoval, že mu chce zavolať, pričom mu ten odkýval a išiel ďalej. Uviedol, že si je istý, že videl viesť vozidlo obžalovaného Y.. Vozidlo nemal záujem predávať, ani nikomu neudelil súhlas s vozidlom ísť do Dolných Vesteníc. Takýto súhlas nedal ani už odsúdenému F. W..

V procesnom postavení svedka bol vykonaný výsluch už odsúdeného F. W.. Ten vo svojej výpovedi uviedol, že o skutku vie uviesť, že obžalovaný Y. dostal motorové vozidlo za účelom opravy od A. N.. Ten mu ale peniaze za opravu nevyplatil. Vedel, že obžalovaný má zadržaný vodičský preukaz a keďže tento potreboval zájsť do Dolných Vesteníc do autoservisu, požiadal ho aby viedol motorové vozidlo namiesto neho, čo aj vykonal. Motorové vozidlo viedol do Dolných Vesteníc a späť. V Skačanoch však došiel benzín, preto ho museli odtláčiť na kraj cesty. Po opakovanom štartovaní sa autu vybila batéria a to zostalo stáť na poľnej ceste bez benzínu a s vybitou batériou. Obžalovaný Y. išiel po benzín a on ostal spať v aute až do rána. Keďže obžalovaný neprišiel svedok W. z auta odišiel, pričom už ďalej nevie, čo sa s autom stalo. Auto nechal otvorené s kľúčmi v zapaľovaní. S obžalovaným Y. keď sa o tom následne bavili, ten mu povedal, že sa tam vrátil, no auto tam už nebolo. V aute boli kvádre Porfix, nejaké pracovné náradie a GPS navigácia. Kvádre Porfix cestou do Dolných Vesteníc vyložili u svedkovho otca v pivnici, aby bolo auto ľahšie. Poškodený si kedykoľvek mohol po kvádre prísť. Svedok sa odmietol vyjadriť k otázke, kde sa nachádza navigácia GPS v súčasnosti. O osobe poškodeného N. uviedol, že sa mu vyhrážal fyzickou likvidáciou, kvôli tomu, že bol v tejto veci 18 krát na polícii. Nevyhrážal sa mu osobne, svedok sa to dozvedel od kamarátov. Na otázku sudcu prečo neuviedol, že iba on viedol motorové vozidlo v prípravnom konaní, pričom v prípravnom konaní uvádzal, a to konkrétne vo výpovedi dňa 22.10.2013, že vozidlo viedol aj obžalovaný Y., svedok uviedol, že bol na obžalovaného Y. v tom čase nahnevaný, svedok bol pod vplyvom návykových látok a bol v tej dobe často vypočúvaný políciou.

Zo zápisnice o trestnom oznámení z 11.9.2013 na čl. 164 a 165 spisu súd zistil, že v tento deň podal poškodený trestné oznámenie na obžalovaného F. Y., pričom popísal skutok, ako je uvedený v obžalobe.

Z evidenčnej karty vozidla na čl. 195,196 súd zistil, že vlastníkom a držiteľom OMV zn. Škoda Felicia Combi., I.:A.-XXXBX je poškodený A. N..

Odborným vyjadrením z 10.10.2013 na čl. 193,194 bola stanovená hodnota predmetného motorového vozidla ku dňu 1.9.2013 v sume 600,-€.

Z výpisu Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR súd zistil, že obžalovaný bol v dobe od 1.1.2010 do 1.9.2013 dva krát postihnutý za priestupok a to pre porušenie pravidiel cestnej premávky, dňa 10.6.2011 mu bola v blokovom konaní uložená pokuta 60,-€ a dňa 18.3.2012 v správnom konaní pokuta vo výške 700,-€ a zákaz vedenia motorových vozidiel na 24 mesiacov / ORP - ODI - P - 70/2012/.

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. OT 19/2013-52 z 25.4.2013 bol obvinený F.U. Y. uznaný vinným pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa §-u 348 ods. 1 písm. d/ Tr.

zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 14 mesiacov a tiež trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 24 mesiacov. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 8.5.2013. Koniec trestu zákazu činnosti pripadá na deň 8.5.2015.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ dvakrát súdne trestaný pričom vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/14/1997 sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Podľa správy mesta Partizánske z 03.03.2014 na Mestskom úrade nemá menovaný riešené žiadne spory, v evidencii priestupkov má v dobe pred dátumom skutku záznam o dvoch priestupkoch. Je slobodný, bezdetný, ďalšie údaje o ňom nie sú známe.

Na základe vykonaného dokazovania, z výpovede obžalovaného z prípravného konania, ktorý sa k trestnej činnosti v prípravnom konaní priznal, pričom skutok popísal v podstatných znakoch zhodne s poškodeným, výpovede poškodeného, ktorý zhodne ako v prípravnom konaní popísal skutok, pričom jednoznačne zveril vlastné motorové vozidlo obžalovanému, ktorý sa ho snažil kontaktovať, no tento sa mu vyhýbal, napriek tomu, že obžalovaný bezpochyby vedel o povinnosti vozidlo vrátiť, toto bez súhlasu poškodeného aj s už odsúdeným F. W. používal po dobu približne dvoch týždňov - a to aj tak, že ho viedol, čoho očitým svedkom bol aj poškodený, a to v dobe plynutia trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke, uloženom mu trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. OT 19/2013-52 z 25.4.2013, má súd preukázané, že sa skutok ako je uvedený v skutkovej vete bodu 3/ obžaloby sa stal, má znaky prečinu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 217 ods. 1 Tr. zák. a marenia výkonu súdneho rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona. Je zrejmé, že vykonané dôkazy predstavujú logickú reťaz dôkazov, pričom výpoveď F. W., ktorý vypovedal v procesnom postavení svedka, kde uviedol, že len on sám viedol motorové vozidlo poškodeného súd nepovažoval za dôveryhodnú, ale o snahu vypovedať v prospech obžalovaného, odôvodňujúc zmenu výpovede z prípravného konania, nijakým spôsobom neodôvodneným hnevom na obžalovaného v čase výsluchu v prípravnom konaní a používaním návykových látok. Pritom v dobe prípravného konania sa obidvaja v spolupáchateľia k trestnému činu podľa § 20 k § 217 ods. 1 Tr. zák. doznali, ani svedok W., ktorý bol pre aj pre uvedený prečin uznaný vinným, proti trestnému rozkazu odpor nepodal, napriek tomu, že jeho výpoveď v konaní pred súdom nekorešponduje zo znením skutkovej vety pre prečin pre ktorý bol uznaný vinným. Zavinenie obžalovaného je dané priamym úmyslom podľa § 15 písm. a/ Tr. zák., nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený Trestným zákonom. Porušil jednak záujem štátu na rešpektovaní súdnych rozhodnutí a tiež záujem na ochrane práva na majetok konkrétne práva vlastníka na užívaní veci.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v § 34 Tr. zák., prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy. Súd zohľadnil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov, a tiež poľahčujúcu okolnosť, pretože sa k trestnej činnosti vychádzajúc z jeho výpovede v prípravnom konaní doznal a aj ju oľutoval. Hoci proti trestnému rozkazu podal odpor, tento keďže nebol odôvodnený, nemožno ho vykladať tak, že by obžalovaný rozhodnutie súdu zrejme napadol aj čo do výroku o vine. Preto súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. Za rovnováhy priťažujúcich a poľahčujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. ukladajúc trest za viac trestných činov súd obžalovanému podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. ukladal úhrnný trest vychádzajúc z trestnej sadzby v rozpätí 0 až 2 roky. Pretože obžalovaný spáchal dva úmyselné trestné činy z toho aj prečin podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. teda opätovne rovnaký, ako pre ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. OT 19/2013-52 z 25.4.2013, právoplatným dňa 08.05.2013 a spáchal ho v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v tejto veci, na naplnenie účelu trestu súd považoval za primerané a spravodlivé uložiť obžalovanému nepodmienený trest odňatia slobody. Je zrejmé, že napriek tomu, že si bol obžalovaný vedomý povinnosti viesť v skúšobnej dobe riadny život dopustil sa spáchania úmyselných trestných činov, pričom z jeho správania, keďže sa dopustil opätovne toho istého trestného činu je zrejmé, že podmienený trest nemal na obžalovaného žiaden účinok, ktorý by ho odradil od páchania trestnej činnosti. Preto je na mieste represívna sankcia v podobe trestu odňatia slobody. Ten súd uložil vo výške jednej šestiny zákonného rozpätia, pričom prísnejší trest naopak nepovažoval

za nevyhnutný, poukazujúc v tomto prípade viac na vplyv druhu trestu ako jeho výšky na naplnenie jeho účelu.

Pretože odsúdený nebol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin, súd pre výkon trestu odsúdeného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák..

Vzhľadom k tomu, že trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia bol spáchaný na úseku dopravy a obžalovaný opakovane vedie motorové vozidlá aj napriek uloženým sankciám spočívajúcim v zákaze tejto činnosti, súd obžalovanému uložil podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. prihliadnúc k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zák. trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 30 mesiacov.

O náhrade škody súd rozhodol podľa § 288 ods. 1 Tr. por. tak, že poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, a to z dôvodu, že hoci si poškodený nárok na náhradu škody uplatnil, výšku škody nepreukázal tak, aby bez ďalšieho a podrobnejšieho dokazovania presahujúceho účel trestného konania, bolo možné výšku škody a osobu zodpovednú za škodu (osobu, ktorá vozidlo odcudzila, či osobu, ktorá vozidlo ponechala neuzamknuté ba aj s kľúčmi od vozidla a dokladmi) ustáliť, tiež určil výšku škody na veciach nachádzajúcich sa vo vozidle do doby hlavného pojednávania len odhadom a nijak ju nepreukázal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.