

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/779/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113230681
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6113230681.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom 921 22 Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpený Advokátskou kanceláriou Korytár, s.r.o., so sídlom 917 01 Trnava, Sladovnícka 13, IČO: 47 243 279, proti odporcovi: J. Y., narodený XX.XX.XXXX, bytom XXX XX L. L., M. P. XXX/X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu : Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom 080 01 Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42176 778, zastúpený splnomocneným advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom Advokátska kancelária 984 01 Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplata 113,38 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu zo dňa 08.05.2014 proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica číslo konania 13C/39/2014-44 zo dňa 27.03.2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu m e n í tak, že navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom 080 05 Prešov, Važecká 16, IČO: 42176 778 trovy konania v sume 49,28 eur, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, vedený v V., a.s., v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok nedotknutý.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom 080 05 Prešov, Važecká 16, IČO: 42176 778 trovy odvolacieho konania v sume 19,61 eur, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka č. účtu: XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXX, vedený v V., a.s., v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom zamietol návrh v celom rozsahu ako nedôvodný a rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. V odôvodnení rozsudku ohľadom výroku o trovách konania súd konštatoval, že navrhovateľ v konaní úspešný nebol, preto právo na náhradu trov konania nemal a odporca, hoci úspešný účastník, si trovy konania neuplatnil. Súd nepriznal náhradu trov konania ani vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu, hoci si ich uplatnil, pretože súd vynaložené trovy konania vedľajšieho účastníka nepovažoval za účelné. Skutočnosti, ktoré namietal vedľajší účastník na strane odporcu vo svojom písomnom vyjadrení, sú len tými skutočnosťami, ktoré súd skúma aj z úradnej povinnosti a k záveru, ktorý súd vyslovil vo svojom rozhodnutí, by dospel aj bez príspevia vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Proti výroku rozsudku, ktorým súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania, podal vedľajší účastník v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Združenie, ako právnická osoba zameraná na ochranu spotrebiteľov, vstúpilo do konania legitímne v súlade s ustanovením § 93 ods. 2 a 3 O.s.p. z vlastného podnetu. Jeho vstup do konania bol opodstatnený, pretože prvostupňový súd návrh zamietol až po jeho vstupe a po písomnom vyjadrení zo dňa 28.02.2014, ktoré bolo účinným prostriedkom ochrany spotrebiteľa v súdnom konaní. Okresný súd konštatoval, že o náhrade trov konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., čo by malo znamenať, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania prizná. Súd však vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, a to aj napriek tomu, že bolo v konaní plne úspešný. Odvolateľ uviedol, že oceňuje argumentáciu prvostupňového súdu, že vedľajší účastník namietal v konaní len tie skutočnosti, ktoré je súd povinný skúmať ex offa, pričom takúto ex offa kontrolu by uvítal na všetkých súdoch a vo všetkých obdobných veciach, avšak v drivej väčšine prípadov sa na súdoch nevykonáva. Napriek povinnosti súdu ex offa skúmať v spotrebiteľskej zmluve neprijateľné podmienky, pretrvávajú tendencia vybavovať spotrebiteľskú agendu platobnými rozkazmi v rozpore s Občianskym súdnym poriadkom, bez ohľadu na obsah zmluvných dojednaní v spotrebiteľskej zmluve. Vedľajší účastník v zmysle uvedeného nemohol prezumovať, respektíve prejedikovať, ako v predmetnej veci súd rozhodne, respektíve ako bude postupovať, preto vstúpil do konania a vo veci sa meritórne vyjadril písomným podaním zo dňa 28.02.2014, v súvislosti s čím mu vznikli účelne vynaložené trovy konania. Vedľajší účastník uviedol, že môže preukázať, že v množstve súdnych sporov pôsobil už jeho vstup do konania pre navrhovateľa odradzujúco, uvedomujúc si neopodstatnenosť uplatneného nároku, čo malo za následok následné späťvzatie návrhu. Ukazuje sa tak, že už samotný vstup združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane spotrebiteľa je dostatočne účinným prostriedkom ako zabrániť dodávateľom porušovať spotrebiteľské práva. Súd pri rozhodovaní o trovách vedľajšieho účastníka je povinný postupovať v súlade s legislatívou Európskej únie a v súlade s ustálenou praxou. Dôvodnosti priznania trov vedľajšieho účastníka svedčí aj novelizované znenie ustanovenia § 137 O.s.p., ktoré náhradu výdavkov právnickej osobe, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, priamo predpokladá. Takýmto osobitným predpisom je okrem iných aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Ak by nemajetnému združeniu bolo odmietnuté právo na plnú náhradu trov konania, de facto by to znamenalo nemožnosť reálnej ochrany spotrebiteľov združením na súdoch. Následne vedľajší účastník v odvolaní poukázal na množstvo rozhodnutí krajských súdov, podporujúcich jeho záver. V závere odvolania vedľajší účastník opätovne vyčíslil a presne špecifikoval trovy konania, ktoré mu vznikli v prvostupňovom konaní, ako aj trovy odvolacieho konania, ktoré si súčasne uplatnil. Navrhuje potom, s poukazom na všetky citované rozhodnutia a svoju argumentáciu, rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti zmeniť tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania vo výške 49,28 eur, ako aj trovy odvolacieho konania v sume 19,61 eur na špecifikovaný účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Vyjadrenie k odvolaniu vedľajšieho účastníka podané nebolo.

V dôsledku odvolania krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v medziach daných ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p. a v súlade s ustanovením § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku podľa ustanovenia § 220 O.s.p. zmenil tak, je vo výroku tohto uznesenia uvedené.

Trovy konania sú, okrem iného, aj trovy právneho zastúpenia, ak je zástupcom advokát a náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu (§ 137 O.s.p. v znení účinnom od 01.01.2013).

Úvaha súdu ohľadom náhrady trov účastníkov konania sa - vzhľadom na pomerne flexibilnú procesnú úpravu náhrady trov konania obsiahnutú v O.s.p., s ohľadom na jednotlivé procesné situácie a správanie samotných účastníkov konania, ktoré môžu nastať do momentu, kedy súd o trovách konania rozhoduje - nevyhnutne vždy odvíja od okolností vyplývajúcich z konkrétnej právnej veci a pri zohľadnení všetkých relevantných skutočností, ktoré súd vezme pri rozhodovaní o náhrade trov konania do úvahy. Ohľadom úvahy súdu pri rozhodovaní o náhrade trov konania však je nevyhnutné aj dôsledne skúmať účelnosť vynaloženia a dôvodnosť uplatnenia trov, ktorých náhrada sa má priznať. Nie všetky trovy konania aj

procesne úspešného účastníka možno mať za účelne vynaložené na bránenie či uplatňovanie práva. Nemožno preto nikdy konštatovať a paušalizovať, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorým je záujmové združenie založené za účelom ochrany práv spotrebiteľa, by za každých okolností v prípade procesného úspechu účastníka, ktoré záujmy v konaní podporuje, vznikol nárok na náhradu trov zastaveného konania.

V konkrétnom prípade Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, v zastúpení splnomocneným advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, so sídlom Advokátskej kancelárie v Lučenci, ul. J. Kráľa 5/A, ohlásilo svoj vstup do konania na strane odporcu procesným podaním zo dňa 19.11.2013, s ohľadom na predmet konania - spor vyplývajúci zo spotrebiteľského vzťahu a vzhľadom na postavenie odporcu, ako spotrebiteľa. Ide o právnickú osobu založenú za účelom ochrany spotrebiteľov podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, pričom jej vstup do konania umožňuje ustanovenie § 93 ods. 2 O.s.p. Procesným podaním zo dňa 28.02.2014 sa vedľajší účastník na strane odporcu vyjadril k návrhu navrhovateľa, pričom obsahom tohto procesného vyjadrenia sú vecné argumenty s poukazom na spotrebiteľské právo, konkrétne na ustanovenia § 52 ods. 2, § 53 ods. 2, 3 a 5 a § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorými spochybnil zákonnosť uplatneného nároku navrhovateľa voči odporcovi, ako spotrebiteľovi. Vedľajší účastník na strane odporcu okrem poukazu na ustanovenia Občianskeho zákonníka taktiež vo vyjadrení k návrhu uviedol, že v danom prípade ide nepochybne o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá musí obsahovať obligatórne náležitosti podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, predovšetkým spotrebiteľská zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a taktiež priemernú hodnotu RPMN. V dôsledku absencie týchto náležitostí je nutné takúto zmluvu o spotrebiteľskom úvere považovať podľa ustanovenia § 4 ods. 3 zákona o spotrebiteľských úveroch sa úver bezúročný a bez poplatkov. Vedľajší účastník na strane odporcu vo vyjadrení k návrhu potom vyvodil, že plnenie, ktoré žalovaný spotrebiteľ poskytol navrhovateľovi bez platného právneho titulu, zakladá na strane spotrebiteľa nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Taktiež vedľajší účastník vo vyjadrení k návrhu navrhovateľa uviedol, že na základe predloženého splátkového kalendára odporca doposiaľ uhradil navrhovateľovi sumu 1137,94 eur (súčet všetkých súm pod položkou "výška úhrady") a z listín predložených navrhovateľom vyplýva, že výška úveru reálne čerpaného odporcom bola vo výške 730,23 eur. Pokiaľ tak odporca zaplatil navrhovateľovi už sumu 1137,94 eur, navrhovateľ v návrhu na vydanie platobného rozkazu bez právneho titulu žiada od odporcu nezákonne o zaplatenie sumy 113,38 eur. Súčasne si vedľajší účastník v tomto vyjadrení k návrhu uplatnil a vyčíslil trovy prvostupňového konania.

Okresný súd vo veci meritórne rozhodol rozsudkom č.k. 13C/39/2014-44 zo dňa 27.03.2014, ktorým návrh v celom rozsahu zamietol s poukazom na skutočnosť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania je spotrebiteľským úverom a nakoľko úverová zmluva neobsahuje obligatórnu náležitosť tak, ako to uvádza § 4 ods. 2 písm. k/ zákona č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy, je potrebné takýto úver v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 tohto zákona považovať za bezúročný a bez poplatkov. Súd ďalej v odôvodnení rozsudku konštatoval, že pokiaľ potom navrhovateľ poskytol odporcovi úver v celkovej výške 730,23 eur a odporca na tento úver zaplatil sumu 1 137,94 eur, za konštatovania, že daný úver je bezúročný a bez poplatkov, potom odporca uvedený úver navrhovateľovi zaplatil a návrh je tak nedôvodný. Je tak nutné konštatovať, že vedľajší účastník na strane odporcu vo svojom písomnom vyjadrení vo veci samej uviedol totožné skutkové i právne argumenty, na základe ktorých aj súd nárok právne a skutkovo posúdil a nárok navrhovateľa ako nedôvodný voči odporcovi zamietol. Nemožno preto konštatovať, že by bolo vyjadrenie vedľajšieho účastníka v konkrétnej veci len formalistické, všeobecné a bez znalosti a oboznámenia sa s konkrétnou vecou; práve naopak, je nutné jeho vyjadrenie považovať za kvalifikovanú obranu práv spotrebiteľa, čo je aj sledovaným účelom a dôvodom jeho pôsobenia v konaní ako vedľajšieho účastníka na strane spotrebiteľa. Neobstojí preto argument súdu, že vecne a právne zásadné a relevantné skutočnosti uvedené vedľajším účastníkom na strane odporcu v jeho písomnom vyjadrení k návrhu sú len takými skutočnosťami, ktoré súd skúma aj z úradnej povinnosti a k svojmu záveru by súd dospel aj bez príspevia vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Vzhľadom na konštatované procesné úkony vedľajšieho účastníka na strane odporcu a vzhľadom na vecnú a právne opodstatnenú argumentáciu použitú na obranu odporcu za účelom zabezpečenia jeho práv ako spotrebiteľa, je zrejmé, že pôsobenie vedľajšieho účastníka v danom konaní bolo účelné a efektívne, jeho procesné úkony a vstup do konania nemožno považovať za formalistické a preto mu nemožno uprieť právo na náhradu trov konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, ktoré

mu účelne v súvislosti s pôsobením v konaní vznikli. Vedľajší účastník plnohodnotne a kvalifikovane zabezpečoval zákonom sledovaný účel a zmysel účasti vedľajšieho účastníka na strane spotrebiteľa - a to zabezpečenie účinnej ochrany záujmov a práv spotrebiteľa v konaní.

Z uvedeného dôvodu potom odvolací súd podľa ustanovenia § 220 O.s.p. zmenil rozsudok prvostupňového súdu v odvolaní napadnutom výroku a podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., po konštatovaní procesného neúspechu navrhovateľa v konaní, mu uložil povinnosť nahradiť trovy vedľajšieho účastníka na strane odporcu, keďže si trovy konania riadne a včas uplatnil a vyčíslil. Vedľajšiemu účastníkovi prináleží náhrada za dva úkony právnej služby a to za prevzatie a prípravu zastúpenia (§ 13a ods. 1 písm. a/ Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ďalej len „vyhláška“) a za procesné podanie- vyjadrenie k návrhu na začatie konania zo dňa 28.02.2014 (§ 13a ods. 1 písm. c/ vyhlášky) pri hodnote jedného úkonu právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky vo výške 16,60 eur x 2 a k týmto úkonom prináležiace režijné paušály 2 x 8,04 eur, spolu tak vznikol vedľajšiemu účastníkovi nárok na náhradu trov prvostupňového konania v sume 48,28 eur, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka s poukazom na ustanovenie § 149 ods. 1 O.s.p. na účet špecifikovaný vo výroku tohto uznesenia, v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

Vo zvyšnej, odvolaním nenapadnutej časti, zostáva rozsudok okresného súdu nedotknutý.

O náhrade trov odvolacieho konania krajský súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi, ako v odvolacom konaní úspešnému účastníkovi priznal aj náhradu trov druhostupňového konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - odvolanie zo dňa 06.05.2014 ohľadom trov konania, vo výške 50% tarifnej hodnoty, t.j. 8,30 eur + tomuto úkonu prináležiaci režijný paušál 8,04 eur, spolu odmena v sume 16,34 eur, ku ktorej mu prináleží aj sadzba 20% DPH v sume 3,27 eur, keďže právny zástupca vedľajšieho účastníka hodnoverne preukázal, že je evidovaný ako platca DPH od 16.04.2014, spolu v sume 19,61 eur, ktoré trovy odvolacieho konania je navrhovateľ povinný zaplatiť právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka s poukazom na ustanovenie § 149 ods. 1 O.s.p. na účet špecifikovaný vo výroku tohto uznesenia, v lehote do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.