

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/49/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010179  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Vranka  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3814010179.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vranku a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Petra Tótha v trestnej veci proti obžalovanej N. P. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. prejednal na verejnom zasadnutí dňa 20. augusta 2014 odvolanie obžalovanej N. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 13. júna 2014, sp. zn. 3T/47/2014 a takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovanej N. P. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 13. júna 2014, sp. zn. 3T/47/2014 bola obžalovaná N. P. uznaná za vinnú z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

hoci jej zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna Y. U., nar. XX.X.XXXX a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 8P/83/2012 zo dňa 4.10.2012, právoplatným dňa 13.11.2012, jej bola určená vyživovacia povinnosť mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima, k rukám starej matky dieťaťa N. U., najneskôr do 15. dňa v mesiaci, v období od novembra 2011, odkedy sa o dieťa starali starí rodičia, až do 25.5.2013, v Prievidzi, sa plneniu vyživovacej povinnosti úmyselne vyhýbala tým, že nemala záujem o prácu, z evidencie uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR bola vyradená dňa 14.8.2012 pre nespokojnosť, nikde nepracovala, čím zostala dlhovať za uvedené obdobie na výživnom N. U. 216,35 Eur, s výnimkou uhradeného výživného vo výške 290,- eur.

Za tento trestný čin bola odsúdená podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 mesiacov, výkon ktorého jej bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu 22 mesiacov a súčasne podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. bola obžalovanej uložená povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné N. U., starej matke dieťaťa.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zároveň zrušený výrok o treste odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienecným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 12 mesiacov uložený obžalovanej N. P. trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 12.2.2014, sp. zn. 1T/16/2014, právoplatný dňa 18.3.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ho ihneď po jeho vyhlásení, teda v zákonnej 15 dňovej lehote včas podaným odvolaním napadla obžalovaná N. P. pre nesprávnosť výrokov o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu. Odvolanie však bližšie písomne neodôvodnila.

Prokurátorka krajskej prokuratúry s poukazom na to, že napadnutý rozsudok je zákonný a správny, navrhla odvolanie obžalovanej ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovanej podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na podklade podaného odvolania, ktoré mu spolu so spisom bolo predložené dňa 18. júla 2014, na verejnom zasadnutí dňa 20. augusta 2014, vykonanom v súlade s ustanovením § 293 ods. 5 Tr. por. v neprítomnosti obžalovanej N. P. (upovedomenie bolo obžalovanej riadne a včas doručené a bola poučená o možnosti konania verejného zasadnutia bez jej prítomnosti), postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť obžalovanou napadnutých výrokov rozsudku o treste odňatia slobody a o spôsobe jeho výkonu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovanej N. P. nie je dôvodné. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd, vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu a právnej kvalifikácie konania, teda výrokov o vine, ktoré neboli a ani nemohli byť napadnuté odvolaním (podľa § 257 ods. 5 Tr. por. súdom prijaté vyhlásenie obžalovanej o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním) a ktorých správnosť odvolací súd nemohol preskúmať, postupoval pri ukladaní trestu obžalovanej N. P., pri určení druhu a výmery trestu, ako aj spôsobu jeho výkonu v súlade so zákonom. Súhrnný trest odňatia slobody uložený obžalovanej podľa § 207 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 9 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 22 mesiacov pri súčasnom zrušení výroku o treste odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 12 mesiacov uloženého obžalovanej N. P. skorším trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza zo dňa 12.2.2014, sp. zn. 1T/16/2014, právoplatným dňa 18.3.2014 a so zároveň a pritom podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. vecne správne uloženou povinnosťou zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné N. U., starej matke dieťaťa, zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre jeho ukládanie v zmysle § 34 ods. 1, 4 Tr. zák., konkrétnej miere závažnosti spáchaného trestného činu vyplývajúcej z jeho povahy, zo spôsobu spáchania, tiež zistenému prevažujúcemu pomeru poľahčujúcich okolností, ako aj pomerom obžalovanej a možnostiam jej nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest je súčasne dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovanej spoločnosťou.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovanej N. P. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.