

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 7C/116/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1313224136  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2014:1313224136.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, proti odporcovi: C. L., narodený XX.XX.XXXX, bytom v R., D. XXXX/XXA, štátny občan ČR, o zaplatenie 6.524,50 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 6 524,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5 458,36 € od 16.03.2013 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 391,- € a z trov právneho zastúpenia vo výške 823,16 € k rukám navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku pod následkom exekúcie

### odôvodnenie:

Návrhom došlým súdu dňa 08.11.2013 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia istiny vo výške 6 524,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 5 458,36 € od 16.03.2013 do zaplatenia a nahradenia trov konania titulom nesplatennej časti úveru vrátane úrokov a poplatkov za správu úveru odporcom, ktorý bol odporcovi poskytnutý na základe Zmluvy o splátkovom úvere č. 0631420482 uzavretej s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE zo dňa 28.03.2013 došlo medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48 a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, ako postupníkom k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi na navrhovateľa. O postúpení pohľadávky bol odporca upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky zo dňa 05.04.2013 v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V zmysle uzatvorenej Zmluvy o splátkovom úvere č. 0631420482 zo dňa 24.05.2007 Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, ako veriteľ poskytla odporcovi ako dlžníkovi úver vo výške 4 979,09 € (150 000,- Sk) s dohodnutou výškou ročnej premenlivej úrokovej sadzby 12,35 %, ktorý sa odporca zaviazal uhrádzať formou pravidelných mesačných splátok s dátumom splatnosti pôvodne dohodnutej poslednej mesačnej splátky úveru dňa 20.05.2017. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy, odporca svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky istiny a úrokov úveru neplnil riadne a včas v lehotách splatnosti mesačných splátok úveru, čím došlo k porušeniu podmienok úverovej zmluvy podľa ust. čl. 7.6., bod 7.6.1. písm. a/ Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú nedielnou súčasťou úverovej zmluvy. Vzhľadom na trvajúce omeškanie odporcu s platením zmluvne dohodnutých splátok istiny a úrokov úveru Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 (veriteľ) listom zo dňa 22.02.2013 vyhlásila mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v súlade s ust. čl. 7.6. bod 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy, čím sa pohľadávka z

úverovej zmluvy v celkovej výške 6 885,40 € pozostávajúca z istiny nesplatennej časti úveru v sume 5 458,36 €, nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 1 427,04 € stala splatnou v celom rozsahu. Právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 v písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vyzvala odporcu na okamžitú úhradu dlžnej sumy 6 885,40 € spolu s príslušenstvom v lehote do 10 dní od prevzatia oznámenia. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bolo odporcovi doručené dňa 05.03.2013. Odporca svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti do 15.03.2013 neuhradil, a teda je voči navrhovateľovi od 16.03.2013 v omeškani so zaplatením pohľadávky z úverovej zmluvy v celkovej výške 6 885,40 € pozostávajúcej z istiny nesplatennej časti úveru v sume 5 458,36 € a nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 1 427,04 €, z čoho riadne zmluvné úroky úveru predstavujú sumu 1 009,33 € a poplatky za správu úveru sumu 56,81 €.

Súd vo veci vydal dňa 03.03.2014 platobný rozkaz, č.k. 39Ro/2658/2013-19, ktorý bol doručený do vlastných rúk právneho zástupcovi navrhovateľa dňa 12.03.2014 a odporcovi dňa 19.03.2014. Proti predmetnému platobnému rozkazu podal odporca dňa 01.04.2014 písomný odpor, v ktorom uviedol, že nemá právny vzťah s navrhovateľom ani s jeho právnym predchodcom Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO: 00 151 653, nakoľko nikdy nepodpísal zmluvu o úvere so Slovenskou sporiteľňou, a.s., v roku 2007. Zároveň odporca uviedol, že mu nikto nikdy neoznámil, že došlo k prevodu práv na nový subjekt (navrhovateľa), pričom požiadal o oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, nakoľko je nemajetný. Navrhovateľ sa písomným podaním doručeným dňa 25.04.2014 na tunajší súd vyjadril k písomnému odporu odporcu, pričom uviedol, že odpor odporcu považuje v celom rozsahu za neodôvodnený, postrádajúci oporu v zákone a v skutkovom stave, nakoľko navrhovateľ spolu so žalobným návrhom predložil tunajšiemu súdu listinné dôkazy preukazujúce právny dôvod uplatnenej pohľadávky, a to Zmluvu o úvere č. 0631420482 zo dňa 24.05.2007, ktorej uzavretie potvrdili obe zmluvné strany svojim podpisom, ďalej Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zaslané právnym predchodcom navrhovateľa, tj. Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO: 00 151 653, na rovnakú adresu ako uvádza odporca v podanom písomnom odpore, pričom prevzatie tohto listu dňa 05.03.2013 odporca svojim podpisom na doručení potvrdil. Odporca zároveň dňa 23.04.2013 potvrdil svojim podpisom na doručení aj prevzatie Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 05.04.2013 ktoré mu právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, zaslal na adresu trvalého pobytu, ktorá je takisto totožná s adresou, ktorú odporca uviedol v podanom písomnom odpore. Prevzatie Oznámenia o postúpení pohľadávky odporcom zároveň preukazuje skutočnosť, že odporca bol zo strany právneho predchodcu navrhovateľa o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 Občianskeho zákonníka riadne informovaný. V rozpore s tvrdením odporcu, že s právnym predchodcom navrhovateľa, tj. Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO: 00 151 653, neuzavrel žiadnu zmluvu je aj skutočnosť, že na splatenie úveru bolo poukázaných niekoľko úhrad v celkovej výške 2 240,21 €. Odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa aj Zmluvu o zmenkovom vyplňovacom práve, ktorou bol úver poskytnutý odporcovi zabezpečený. Uzavretie Zmluvy o zmenkovom vyplňovacom práve dňa 24.05.2007 zmluvné strany potvrdili svojim podpisom. Tvrdenie odporcu, že s právnym predchodcom navrhovateľa neuzavrel žiadnu úverovú zmluvu považuje navrhovateľ vzhľadom na predložené listinné dôkazy za zavádzajúce a účelové. Navrhovateľ na podporu svojich tvrdení predložil spolu s písomným vyjadrením aj listinné dôkazy, a to kópiu zmluvy o splátkovom úvere č. 0631420482 zo dňa 24.05.2007, písomné oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru s doručenkou, písomné oznámenie o postúpení pohľadávky s doručenkou, kompletný položkový výpis z úverového účtu č. 631420482, písomný prehľad platieb odporcu, kópiu zmluvy o zmenkovom vyplňovacom práve zo dňa 24.05.2007.

Súd uznesením zo dňa 21.05.2014, č.k. 7C 116/2014-39, IČS: 1313224136 žiadosti odporcu na oslobodenie od súdnych poplatkov nevyhovel, nakoľko na odporcu sa vzťahuje zákonné (osobné) oslobodenie od súdnych poplatkov v zmysle § 4 ods. 2, písm. za/ zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Súd rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 20.08.2014 za prítomnosti odporcu a v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali predvolanie na pojednávanie vykázané riadne a včas, pričom písomným podaním podaným dňa 15.08.2014 na tunajší súd ospravedlnili svoju neúčasť na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a navrhli, aby súd vo veci rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu v zmysle podaného žalobného návrhu, na ktorom trvajú v celom rozsahu.

Súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. môže pojednávať v neprítomnosti účastníka, ktorý bol riadne predvolaný a nedostavil sa na pojednávanie ani nepožiadaval o odročenie z dôležitého dôvodu. V danej veci mal súd za to, že neprítomnosť navrhovateľa a jeho právneho zástupcu nie je prekážkou tomu, aby súd mohol pojednávať a rozhodnúť na základe doposiaľ predložených listinných dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to špecifikáciou postúpenej pohľadávky, Zmluvou o splátkovom úvere č. 0631420482 zo dňa 24.05.2007, Zmluvou o zmenkovom vyplňovacom práve zo dňa 24.05.2007, jednotlivými doručenkami, Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 22.02.2013, Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 05.04.2013, písomným odporom zo dňa 31.03.2014, kompletným položkovitým výpisom z úverového účtu č. 631420482, písomným prehľadom platieb odporcu, podpismi odporcu urobenými na čistom hárku papiera dňa 20.08.2014, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav.

Zo žalobného návrhu zo dňa 11.10.2013 mal súd preukázané, že navrhovateľ sa domáhal voči odporcovi zaplata istiny vo výške 6 524,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 5 458,36 € od 16.03.2013 do zaplata a náhrady trov konania, titulom nesplácania pravidelných mesačných splátok spotrebného úveru odporcom, čím došlo zo strany právneho predchodcu navrhovateľa k vyhláseniu jeho mimoriadnej splatnosti dňom 21.02.2013 v súlade s ust. čl. 7.6. bod 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú nedielnou súčasťou úverovej zmluvy. Právny predchodca navrhovateľa písomným oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vyzval odporcu na okamžitú úhradu dlžnej sumy 6 885,40 € spolu s príslušenstvom, pričom predmetné písomné oznámenie bolo odporcovi doručené dňa 05.03.2013, odporca však svoj záväzok v poskytnutej lehote splatnosti neuhradil, čím sa dostal voči navrhovateľovi dňom 16.03.2013 do omeškania so zaplatením pohľadávky z úverovej zmluvy v celkovej výške 6 885,40 €.

Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 0631420482 zo dňa 24.05.2007 mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, ako veriteľ poskytl odporcovi ako dlžníkovi peňažné prostriedky formou úveru vo výške 4 979,09 € (150 000,- Sk). Na základe ustanovení uvedenej zmluvy o splátkovom úvere a všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou sa odporca zaviazal splácať úver 120 mesačnými splátkami vo výške 74,69 € (2 250,- Sk), ktorých splatnosť bola dohodnutá vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, počnúc dňom 20.06.2007 a s konečnou splatnosťou dňa 20.05.2017. Odporca sa v zmysle čl. I. zmluvy o splátkovom úvere zaviazal splatiť poskytnutý úver s premenlivou úrokovou sadzbou vo výške 12,35 % p.a. a zaplatiť poplatok za správu úveru vo výške 1,99 € (60,- Sk) mesačne.

Zo Zmluvy o zmenkovom vyplňovacom práve zo dňa 24.05.2007 mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa, t.j. Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 (veriteľ) a odporca (dlžník) uzavreli predmetnú zmluvu za účelom zabezpečenia pohľadávky veriteľa voči dlžníkovi (vystavením tzv. blankozmenky dlžníkom), ktorá (t.j. pohľadávka) vznikla na základe uzavretej zmluvy o splátkovom úvere č. 0631420482 zo dňa 24.05.2007 na základe ktorej veriteľ poskytol dlžníkovi úver, ktorý tvorí istina vo výške 4 979,09 € (150 000,- Sk), úrok, úroky z omeškania a všetky poplatky a náklady spojené s úverovou zmluvou.

Z Oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 22.02.2013 mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 z dôvodu neplnenia si zmluvných podmienok odporcom zo zmluvy o splátkovom úvere, vyhlásila ku dňu 21.02.2013 mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v zmysle ust. čl. 7.6. bod 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú nedielnou súčasťou úverovej zmluvy a vyzvala odporcu v dodatočnej lehote 10 dní od doručenia predmetného oznámenia na úhradu dlžnej sumy v celkovej výške 6 885,40 €. Odporca na písomné oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ktoré mu bolo doručené dňa 05.03.2013 nereagoval.

Z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 05.04.2013 mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 ako postupca postúpil pohľadávku, ktorú mal voči odporcovi na navrhovateľa - spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 na základe uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0329/2013/CE zo dňa 28.03.2013, pričom táto skutočnosť, t.j. postúpenie pohľadávky na navrhovateľa bolo písomne oznámené odporcovi predmetným oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 05.04.2013, ktoré mu bolo doručené dňa 23.04.2013.

Zo špecifikácie postúpenej pohľadávky mal súd preukázané, že ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky na navrhovateľa, pohľadávka predstavovala sumu 6 998,26 €, ktorá pozostávala z istiny vo výške 5 458,36 €, úrokov v celkovej výške 1 473,09 € a poplatkov vo výške 56,81 €.

Z písomnej špecifikácie žalovanej pohľadávky zo dňa 05.08.2014 mal súd preukázané, že pohľadávka navrhovateľa predstavuje neuhradenú časť úveru poskytnutého odporcovi právnym predchodcom navrhovateľa na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 0631420482 zo dňa 24.05.2007. Právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, poskytol odporcovi úver vo výške 4 979,09 € (150 000,- Sk), ktorý mal byť splácaný formou 120 pravidelných mesačných splátok so stanovenou výškou 74,69 € s dátumom splatnosti jednotlivých splátok k 20. dňu príslušného

kalendárneho mesiaca. Dátum splatnosti prvej mesačnej splátky úveru bol zmluvnými stranami dohodnutý k 20.06.2007, dátum splatnosti poslednej mesačnej splátky úveru k 20.05.2017. Na úver počas trvania úverového vzťahu odporca zaplatil sumu 2 240,21 €. V dôsledku omeškania odporcu s riadnym a včasným plnením platobných povinností právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, zúčtoval konečný stav zostatku úveru k 31.08.2011, pričom k uvedenému dňu predstavoval zostatok neuhradeného úveru sumu 5 458,36 €. Od 31.08.2011 odporca na úhradu úveru právnenému predchodcovi navrhovateľa a ani navrhovateľovi nezaplatil žiadnu platbu. Konečný stav zostatku úveru ostal nemenný do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru dňa 21.02.2013 a predstavuje neuhradenú časť úveru. Navrhovateľ sa v tomto konaní domáhal zaplata pohľadávky vo výške 6 524,50 € s príslušenstvom. Uplatnená pohľadávka pozostáva z neuhradenej časti úveru vo výške 5 458,36 €, z nesplatených riadnych úrokov vo výške 1 009,33 € a z nesplatených poplatkov za správu úveru vo výške 56,81 €. Neuhradená časť úveru vo výške 5 458,36 € pozostáva z nesplatených istiny úveru, riadnych úrokov vyčíslených za obdobie od uzavretia zmluvy, t.j. od 21.05.2007 do 31.08.2011, ktoré neboli k 31.08.2011 uhradené a z poplatkov, vyčíslených za obdobie od uzavretia úverovej zmluvy, t.j. od 21.05.2007 do 31.08.2011, ktoré neboli k 31.08.2011 uhradené. Nesplatené riadne úroky vo výške 1 009,33 € predstavujú riadne úroky za obdobie od 01.09.2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 21.02.2013, ktoré boli vyčíslené z konečného zostatku úveru v súlade s čl. 7 bod 7.4. Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, pričom úroková sadzba, t.j. sadzba na základe ktorej sa vypočítavajú úroky bola dojednaná zmluvnými stranami v Zmluve o úvere v čl. 1 bod 1. ako premenlivá vo výške 12,35 % p.a.. Nesplatené poplatky za správu úveru vo výške 56,81 € predstavujú poplatky za správu úveru za obdobie od 01.09.2011 do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, t.j. do 21.02.2013. Odporcovi bol za toto obdobie v súlade s čl. 1 bod 1 úverovej zmluvy v spojení s ust. čl. 16.1.1. Všeobecných obchodných podmienok, na základe ktorého sa odporcovi ako dlžníkovi zaviazal uhrádzať poplatky za služby poskytované Slovenskou sporiteľňou, a.s., IČO: 00 151 653, podľa Sadzobníka poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s. platného v deň uskutočnenia spoplatňovaného úkonu účtovný poplatok za správu úveru podľa bodu 9b) Sadzobníka poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s. platného od 01.10.2010 vo výške 2,99 €.

Z výsluchu odporcu na pojednávaní dňa 20.08.2014 mal súd preukázané, že odporca je vdovec, tohto času nezamestnaný, evidovaný na Úrade práce Bratislava III, bez podpory, s trvalým pobytom v R., D. XXXX/XXA. Odporca na výzvu súdu, aby sa k veci vyjadril uviedol, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko by musel tieto peniaze (tj. žalovanú pohľadávku) splácať za C. V., ktorá je jeho bývalou priateľkou s ktorou už nežije. Súd dal odporcovi k nahliadnutiu úverovú zmluvu a všetky doklady s úverovou zmluvou súvisiacich, vrátane doručeníek podpísaných odporcom a zároveň ho vyzval, aby urobil 10 vlastnoručných podpisov na čistý papier za účelom preukázania, či podpisy na úverovej zmluve a všetkých dokladoch s úverovou zmluvou súvisiacich sú jeho vlastnoručnými podpismi. Odporca vo veci preukázania pravosti jeho podpisu na úverovej zmluve a dokladoch s úverovou zmluvou súvisiacich uviedol, že jedná sa všetko o jeho podpisy, avšak všetko má na rováši jeho bývalá priateľka, vôbec nevie čo sa stalo s peniazmi, má akurát omrzliny na nohách, keďže ho vyhodila z bytu. Odporca ďalej uviedol, že nemá žiadne návrhy na dokazovanie, je nezamestnaný asi od roku 2001, pričom je evidovaný na úrade práce bez nároku na podporu, avšak vykonáva verejnoprospešné práce 4 hodiny denne. Na otázku súdu z čoho žije odporca od roku 2001, odporca uviedol, že chodí na brigádu do vinohradu a pod. Býva v jednoizbovom byte vo vlastníctve jeho novej priateľky B. E., ktorej neplatí nájomné, sú priatelia. Samozrejme, keď zarobí nejaké peniaze pomimo tak jej prispieva na spoločnú domácnosť.

Predmetom sporu je plnenie z Úverovej zmluvy uzavretej podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky

vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného do 31.12.2007, zákon sa nevzťahuje na zmluvy e) o poskytnutí úveru do 200 EUR a nad hodnotu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2, písm. g/, ods. 4, 5 Zák.č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2007, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov, ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo dodaný tovar alebo poskytnutá služba. Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa čl. 7.3., bod 7.3.2. písm. a) všeobecných obchodných podmienok, pohľadávku z úveru, ktorá sa skladá z istiny, jej súčasti a príslušenstva spláca klient pravidelnými splátkami, periodicitou dohodnutou v základných podmienkach zmluvy o úvere prevodom inkasným spôsobom z účtu klienta, ktorý je uvedený v základných podmienkach zmluvy o úvere alebo iného účtu klienta; ku dňu podpísania zmluvy o úvere odovzdá klient banke súhlas s inkasom.

Podľa čl. 7.4., bod 7.4.2. všeobecných obchodných podmienok, úver sa úročí denne odo dňa poskytnutia úveru (vrátane) do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane). Klient je povinný zaplatiť banke úroky z úveru v posledný deň každého úrokového obdobia, t.j. časového obdobia dohodnutého v zmluve o úvere, resp. spôsobom v nej dohodnutým, počas ktorého sú bankou účtované úroky, na konci ktorého sú úroky splatné a po ktorom môže nasledovať ďalšie úrokové obdobie.

Podľa čl. 7.4., bod 7.4.4. všeobecných obchodných podmienok, pokiaľ je klient v omeškaní so splácaním úveru alebo jednotlivých splátok úveru, je povinný zaplatiť banke okrem úrokov z úveru, tiež úroky z omeškania z dlžnej čiastky, pričom dlžná čiastka sa úročí úrokom z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia dlžnej čiastky (vrátane). Pokiaľ je klient v omeškaní so zaplatením úrokov z úveru, zmluvných pokút, poplatkov, odmien, náhrady škody a nákladov vynaložených bankou alebo iných peňažných záväzkov, je banka oprávnená požadovať od klienta úroky z omeškania z dlžných čiastok, pričom dlžné čiastky sa úročia úrokmi z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia príslušnej dlžnej čiastky (vrátane).

Podľa čl. 7.6., bod 7.6.1. všeobecných obchodných podmienok, ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvného dojednania zo strany klienta alebo k okolnostiam uvedených pod písm. a) až o), banka je oprávnená ( čl. 7.6., bod 7.6.1., písm. a/ ) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie pohľadávky zo zmluvy o úvere a klient je povinný splatiť pohľadávku zo zmluvy o úvere v lehote, ktorú banka určí v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

Podľa § 524 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému a s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania nebolo preukázané jeho tvrdenie, a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť vo veci samej i v takých prípadoch, kedy určitá skutočnosť, významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a kedy teda výsledky zhodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadne určitých skutočností spočíva na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí ( Uznesenie Najvyššieho súdu ČR zo dňa 08.08.2007, sp.zn. 30 Cdo 2675/2006 SoRo č. 1/2008, s. 11 )

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, a odporca uzavreli dňa 24.05.2007 zmluvu o splátkovom úvere č. 0631420482, pričom nedielnou súčasťou úverovej zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky (účinné odo dňa 01.08.2002) s ktorými sa odporca oboznámil a zaviazal sa ich dodržiavať, čo potvrdil svojím podpisom na úverovej zmluve. Z obsahu Zmluvy o splátkovom úvere č. 0631420482 vyplýva, že odporca uzavrel túto úverovú zmluvu ako fyzická osoba, pre svoje súkromné účely, pričom nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa obsahu zmluvy a pripojených všeobecných obchodných podmienok sa dá posúdiť, že ide o tzv. typovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou zasiahnuť do obsahu podmienok zmluvy a tak podstatným spôsobom ovplyvniť obsah zmluvy. Súd po preskúmaní obsahu a predmetu úverovej zmluvy, postavenia účastníkov úverovej zmluvy ako aj pripojených všeobecných obchodných podmienok dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnou úverovou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský. Na základe tejto úverovej zmluvy právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, poskytol odporcovi úver vo výške vo výške 4 979,09 € (150 000,- Sk) s premenlivou ročnou úrokovou sadzbou vo výške 12,35 %. Odporca sa zaviazal splácať úver 120 mesačnými splátkami vo výške 74,69 € (2 250,- Sk), ktorých splatnosť bola dohodnutá vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. Pre neplnenie dohodnutých mesačných splátok odporcom riadne a včas, došlo k porušeniu podmienok úverovej zmluvy podľa ust. čl. 7.6., bod 7.6.1. písm. a/ Všeobecných obchodných podmienok a právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 (veriteľ) listom zo dňa 22.02.2013 doručeným odporcovi dňa 05.03.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru v súlade s ust. čl. 7.6. bod 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok, čím sa pohľadávka z úverovej zmluvy v celkovej výške 6 885,40 € pozostávajúca z istiny nesplatennej časti úveru v sume 5 458,36 €, nesplatených úrokov a poplatkov za správu úveru v sume 1 427,04 € (z čoho riadne zmluvné úroky úveru predstavujú sumu 1 009,33 € a poplatky za správu úveru sumu 56,81 €) stala splatnou v celom rozsahu. Odporca na list zo dňa 22.02.2013, ktorým veriteľ oznámil odporcovi mimoriadnu splatnosť poskytnutého úveru nereagoval a dlžnú sumu vo výške 6 885,40 €, na ktorej úhradu bol predmetným listom vyzvaný, v dodatočne stanovenej lehote veriteľovi neuhradil. Odporca na pojednávaní dňa 20.08.2014 nepoprel, že by podpis na úverovej zmluve ako aj na ostatných dokladoch súvisiacich s úverovou zmluvou, t.j. na zmluve o zmenkovom vyplňovacom práve zo dňa 24.05.2007, poštových doručenkách, potvrdzujúcich prevzatie oznámenia o postúpení pohľadávky a oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru odporcom neboli jeho podpismi, naopak výslovne uviedol na pojednávaní, že sú to jeho podpisy, čím vlastne uznal, že podpísal predmetnú zmluvu o úvere a zároveň uznal aj svoj záväzok (splácať poskytnutý úver zmluvne dohodnutým spôsobom), ktorý mu vznikol z úverovej zmluvy voči právnenému predchodcovi veriteľa Slovenskej sporiteľni, a.s., IČO: 00 151 653. Túto skutočnosť, t.j. pravosť podpisov odporcu mal súd preukázanú aj na základe porovnania podpisov odporcu, ktorý sa na predmetnom pojednávaní podpísal 10x na čistý hárok papiera, pričom podpisy odporcu urobené na pojednávaní sa zhodujú s podpisom na úverovej zmluve ako aj s podpismi na ďalších dokladoch s úverovou zmluvou súvisiacich. Súd mal zároveň na základe listinných dôkazov preukázané, že odporca právnenému predchodcovi navrhovateľa Slovenskej sporiteľni, a.s., IČO: 00 151 653, čiastočne plnil svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy o úvere, nakoľko na splatenie úveru bolo poukázaných na inkasný účet (účet dlžníka) od odporcu niekoľko úhrad v celovej výške 2 240,21 €. Na základe uvedeného mal súd za to, že odporca neuniesol dôkazné bremeno, nakoľko hodnoverne

nepreukázal svoje tvrdenia spočívajúce v tom, že nepodpísal zmluvu o splátkovom úvere č. 0631420482 zo dňa 24.05.2007 a ani ďalšie doklady s úverovou zmluvou súvisiace, a teda nepreukázal, že mu nebol poskytnutý spotrebný úver (t.j. nepreukázal neexistenciu svojho záväzku z úverovej zmluvy). Nakoľko si odporca svoju zmluvnú povinnosť splácať úver riadne a včas voči veriteľovi nesplnil, pričom právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 (veriteľ) pristúpil v zmysle čl. 7.6. bod 7.6.1. Všeobecných obchodných podmienok úverovej zmluvy k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru, pričom zosplatením úveru dňa 21.02.2013 vzniklo navrhovateľovi ako právnenému nástupcovi Slovenskej sporiteľne, a.s., IČO: 00 151 653, ktorému bola pohľadávka postúpená právo požadovať od odporcu v zmysle úverovej zmluvy, všeobecných obchodných podmienok a sadzobníka poplatkov zaplataenie pohľadávky vo výške 6 524,50 € pozostávajúcej z neuhradenej časti úveru vo výške 5 458,36 €, z nesplatených riadnych úrokov vo výške 1 009,33 € a z nesplatených poplatkov za správu úveru vo výške 56,81 €, súd rozhodol s poukazom na zistené skutkové okolnosti a citované ustanovenia tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 6 524,50 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5 458,36 € od 16.03.2013 do zaplataenia.

Príslušenstvo pohľadávky

Navrhovateľ je s poukazom na čl. 7.4., bod 7.4.4. všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú nedielnou súčasťou úverovej zmluvy, oprávnený požadovať od odporcu aj úroky z omeškania zo sumy neuhradenej časti úveru vo výške 5 458,36 €, pričom výška úroku z omeškania je podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojitosti s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ku dňu 16.03.2013 (t.j. deň nasledujúci po dni, kedy márne uplynula dodatočná lehota na plnenie dlžnej pohľadávky odporcom, určená v písomnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, ktoré bolo doručené odporcovi dňa 05.03.2013) 8,75 % ročne. Nakoľko sa odporca s plnením dlhu dostal do omeškania, súd v súlade s § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka zaviazal odporcu na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 5 458,36 € od 16.03.2013 do zaplataenia, tak ako to požadoval navrhovateľ v návrhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu a odporcu zaviazal zaplatiť mu tieto trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 391,- € a z trov právneho zastúpenia vo výške 823,16 €, z toho 3x právny úkon á 220,77 € (prevzatie a príprava zastúpenia, dňa 03.01.2013; písomné podanie na súd - návrh na začatie konania dňa 08.11.2013; vyjadrenie k odporu zo dňa 22.04.2014), 2x režijný paušál á 7,81 €, 1x režijný paušál á 8,04 € + 20% DPH, (§ 14 ods. 1, písm. a/, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 30.06.2013; § 13a ods. 1, písm. c/, § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení).

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch rovnopisoch na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 a nasl. O. s. p.).