

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/148/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814204523
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814204523.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, právne zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému U. Q., W.. XX. XX. XXXX, J. Q. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828, právne zast. JUDr. Monika Marjanovič, advokátka, Urbánkova 1562/6, Košice, o zaplatenie 478,02 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 279,02 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,54 Eur od 18. 05. 2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 19,54 Eur od 18. 06. 2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 16,04 Eur od 18. 07. 2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 219,90 Eur od 18. 08. 2011 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 20,-Eur, splatných do konca toho-ktorého mesiaca, pod stratou výhody splátok, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žalobu v prevyšujúcej časti súd v y l u č u j e na samostatné konanie, kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

odôvodnenie:

Žalobca pôvodne návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 478,02 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,54 Eur od 18. 05. 2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 19,54 Eur od 18. 06. 2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 16,04 Eur od 18. 07. 2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 418,90 Eur od 18. 08. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaný ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZEK") zmluvu o pripojení. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal riadne odoberať služby elektronickej komunikácie, a to najmä uskutočňovať a prijímať hlasové hovory prostredníctvom prideleného telefónneho čísla a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Právny predchodca žalobcu riadne poskytoval žalovanému vyššie uvedené služby a ich cenu vyčíslil v zmysle Zmluvy a aktuálneho Cenníka faktúrou č. 6727946104 splatnú dňa 17. 06. 2011 a znejúcu na sumu 19,54 Eur, faktúrou č. 1728951832 splatnú dňa 17. 07. 2011 a znejúcu na sumu 16,04 Eur, faktúrou č. 5729955383 splatnú dňa 17. 08. 2011 a znejúcu na sumu 418,90 Eur a faktúrou č. 9726931038 splatnú dňa 17. 05. 2011 a znejúcu na sumu 23,54 Eur. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo Zmluvy a cenu riadne poskytnutých služieb žalobcovi nezaplatil, resp. nezaplatil ich pomernú časť, čím porušil povinnosť jemu vyplývajúce zo Zmluvy v spojení so Všeobecnými podmienkami. Dlh žalovaného voči žalobcovi, ktorý vznikol na základe vyššie uvedených skutočností vyčíslil nasledovne: celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky: 478,02 Eur, úhrady po postúpení: 0,00 Eur a aktuálna dlžná suma: 478,02 Eur. Nezaplatením faktúr v

lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal v zmysle ust. § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jeho zaplatenia. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca právo od žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,54 Eur od 18. 05. 2011 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 19,54 Eur od 18. 06. 2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 16,04 Eur od 18. 07. 2011 do zaplatenia, 9,50 % ročne zo sumy 418,90 Eur od 18. 08. 2011 do zaplatenia.

Súd v konaní nevydal platobný rozkaz z dôvodu (javiacej sa) prítomnosti neprijateľnej zmluvnej podmienky v zmysle ust. § 172 ods. 9 zákona NZ ČSR č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (v texte ďalej len ako "O. s. p.").

Dňa 13. 06. 2014 oznámilo Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS" (so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: 42 343 828), prostredníctvom jeho právneho zástupcu, vstup do predmetného konania na podporu žalovaného ako vedľajší účastník.

Na pojednávanie konané dňa 27. 06. 2014 sa žalobca nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil listom doručeným súdu 19. 06. 2014.

Žalovaný na danom pojednávaní, po oboznámení sa so vstupom vedľajšieho účastníka uviedol, že s týmto vstupom súhlasí. Následne vypovedal, že nárok žalobcu voči nemu uznáva a zároveň požiadal, aby mu bolo umožnené dlžnú sumu zaplatiť v splátkach po 20,-Eur mesačne. Prestal platiť, pretože mu to finančne nevychádzalo, keďže je nezamestnaný, má tri deti a ani jeho manželka nepracuje.

Nakoľko vedľajší účastník na strane žalovaného požiadal o doručenie návrhu na začatie konania a ďalších listinných dôkazov, súd pojednávanie odročil na neurčito.

Vedľajší účastník v jeho vyjadrení doručeným tunajšiemu súdu dňa 21. 07. 2014 (o. i.) uviedol, že v predmetnej súdnej veci ide o spotrebiteľskú vec a zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, pričom neprijateľnosť zmluvnej podmienky súd skúma ex offio. Keďže medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola v zmluve o pripojení dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 199,00 Eur v záverečných ustanoveniach, má za to, že toto dojednanie o zmluvnej pokute je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je neplatná. Uvedená zmluvná pokuta je uvedená v zmluve o pripojení, ktorá bola vopred pripravená právnym predchodcom žalobcu, žalovaný nemal túto možnosť ovplyvniť a nejde o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku. V žalobe sú spojené dva skutkovo a právne samostatné nároky. Jedným je nárok na tzv. hovorné, druhým je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Do konania vstúpil na podporu spotrebiteľa, teda v rozsahu, v ktorom sú žalobcom porušované jeho spotrebiteľské práva. Nárok na neuhradené služby považuje za dôvodný, aktivita sa preto v tomto konaní týka len uplatňovanej zmluvnej pokuty, ako skutkovo a právne samostatného nároku, ktorý mohol byť uplatnený aj samostatnou žalobou. Len preto, že žalobca oba nároky spojil do jednej žaloby, čo je inak postup racionálny, neznamená, že vstupuje do konania aj vo vzťahu k hovornému, kde spotrebiteľské práva porušované nie sú. Z uvedených dôvodov navrhol, aby súd po vykonanom dokazovaní vo veci zamietol žalobu v časti, v ktorej žalobca uplatňuje zaplatenie zmluvnej pokuty a zvyšok nároku vylúčil na samostatné konanie, pretože v tejto zvyšnej časti nenachádza porušenie spotrebiteľských práv.

Podľa ust. § 200ea ods. 1) O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V zmysle ust. § 200ea ods. 2) O. s. p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,

- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor. (ust. § 200ea ods. 3) O. s. p.)

Podľa ust. § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

V zmysle ust. § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Uznesením č. k. 4C/148/2014-39 zo dňa 29. 07. 2014 súd oznámil, že dňa 19. 08. 2014 o 09.30 hod. bude na č. dverí 25 na tunajšom súde vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to Zmluvou o poskytovaní služby a nájme KZ zo dňa 24. 11. 2010, Cenovým výmerom č. 42947/2010, Cenníkom pre koncové zariadenia - časť A, Tarifou na poskytovanie Služby Magio Sat a faktúrami.

Podľa § 153a ods. 1 O. s. p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Na základe tohto zákonného ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O možnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi uloženú povinnosť v splátkach súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O možnosti žalovaného zaplatiť dlžnú sumu v splátkach súd rozhodol s prihliadnutím na jeho osobné, sociálne a majetkové pomery.

O vylúčení žaloby v prevyšujúcej časti na samostatné konanie súd rozhodol podľa § 112 O. s. p., kde bude rozhodnuté aj o trovách tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.