

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/25/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122015109  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2122015109.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o žiadosti odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 19.12.2022 č. k. 5PP/163/2022-18, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14.02.2023 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trnava napadnutým uznesením podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku a § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 03.08.2021 sp. zn. 0T/152/2021, zamietol.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd svoje zamietavé stanovisko odôvodnil konštatovaním, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmiennečného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Okresný súd ustálil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, teda že vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu. V prípade prvej materiálnej podmienky okresný súd konštatoval, že túto je možné vyhodnotiť iba ako čiastočne splnenú, keďže zo záverov plynúcich z hodnotenia odsúdeného Ústavom na výkon trestu odňatia slobody vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, pretože dňa 30.06.2022 došlo k vážnemu disciplinárnemu previneniu, keď odsúdený užil na pracovisku mimo ústav alkoholický nápoj. Pred uvedeným dátumom a ani po ňom sa už negatívne záznamy nevyskytli. Pokyny a príkazy príslušníkov rešpektoval. V kolektíve odsúdených konflikty nevyvolával. Počas výkonu trestu nebol doposiaľ disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. V rámci vnútornej diferenciacie je umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Odsúdený bol pracovne zaradený na pracoviskách s dohľadom Terminals a Bagsey, z ktorých bol vyradený pre nezvládanie technológie práce. Následne bol zaradený na pracovisko s dohľadom FCC Trnava, z ktorého bol vyradený kvôli disciplinárnemu previneniu. V súčasnosti nie je pracovne zaradený. Resocializačná prognóza sa u odsúdeného z hľadiska hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti javí priaznivá. V súčasnosti je voči odsúdenému vedené ďalšie trestné stíhanie. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní čiastočne. Odsúdený preukazuje čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a riaditeľ ÚVTOS odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť s dohľadom.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku okresný súd konštatoval, že táto nebola splnená, a to i napriek tomu, že je odsúdený po prvý krát vo výkone trestu odňatia slobody a v odpise registra trestov má doposiaľ evidované 4 záznamy. Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdenému boli za trestné činy pod bodom č. 1 a č. 2 uložené podmiennečné tresty odňatia slobody so skúšobnou dobou, v ktorej sa odsúdený v oboch prípadoch osvedčil. Odsúdenému teda bola daná zo strany súdu príležitosť

viesť riadny život v súlade so zákonom, a to nielen počas plynutia skúšobnej doby, ale aj po jej skončení. Uvedené tresty však neboli pre odsúdeného dostatočnou motiváciou pre zmenu svojho správania, nakoľko odsúdený sa z predchádzajúcej trestnej činnosti nepoučil a krátko po poslednom osvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody dopustil ďalšieho trestného činu, za ktorý mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 16.02.2021 sp. zn. 28T/45/2020, uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 9 mesiacov s podmieneným odkladom s probačným dohľadom so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky. Šancu preukázať vedenie riadneho života počas plynutia skúšobnej doby odsúdený opäť nevyužil a dopustil sa ďalšej trestnej činnosti, za ktorú mu bol rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 03.08.2021 sp. zn. OT/152/2021, uložený trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Keďže správanie odsúdeného trestného charakteru počas plynutia skúšobnej doby nie je možné považovať za správanie v súlade so zákonom a v zmysle hodnotenia riaditeľa ústavu spĺňa prvú materiálnu podmienku iba čiastočne, nedisponuje súd zárukou, že po podmienenom prepustení bude odsúdený viesť na slobode riadny a usporiadaný život a viac sa nedostane do rozporu so zákonom. Z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie mal súd za to, že náprava páchatelia a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelmi trestných činov. Proti uzneseniu okresného súdu podal ihneď do zápisnice o verejnom zasadnutí sťažnosť odsúdený (č. I. 16 spisu), ktorú do konania sťažnostného súdu bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený orgán na podklade včas a riadne podanej sťažnosti, podľa § 192 ods. 1 písmeno a), b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokovej časti napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná. Krajský súd v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia preskúmal postup okresného súdu pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie a dospel k záveru, že tento postupoval správne a v súlade so zákonom, keď zistil všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie, tieto vyhodnotil individuálne i vo vzájomných súvislostiach podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel k správne záveru, že sťažnosti odsúdeného nie je možné vyhovieť. V napadnutom uznesení okresný súd v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Trestného poriadku rozviedol všetky základné právne skutočnosti, na základe ktorých mal za to, že žiadosti odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebolo možné vyhovieť. Krajský súd sa s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení stotožňuje a v podrobnostiach na ne odkazuje. Na to, aby mohol byť odsúdený podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je v zmysle § 66 ods. 1 Trestného zákona nevyhnutné, aby okrem formálnej podmienky, spočívajúcej vo vykonaní zákonom určenej dĺžky trestu, súčasne splnil aj dve materiálne podmienky, ktoré spočívajú v tom, že svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a zároveň možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd správne zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienené prepustenie a zároveň správne a v súlade so zákonom posúdil čiastočné nesplnenie prvej materiálnej podmienky a úplné nesplnenie druhej materiálnej podmienky.

Sťažnostný súd si závery okresného súdu prezentované v napadnutom uznesení osvojil a v celom rozsahu na ne odkazuje bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení. V tejto súvislosti sťažnostný súd poukazuje na to, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a v prípade, ak sa sťažnostný súd stotožní s úvahami súdu nižšieho stupňa a tieto považuje za zákonné a správne nie je potrebné, aby tieto opakovával vo svojom rozhodnutí, ale stačí, aby na tieto len stručne poukázal (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Tdo/2/2018 z 23. januára 2018).

Pokiaľ ide o splnenie prvej z dvoch materiálnych podmienok predpokladaných v ust. § 66 ods. 1 Trestného zákona (preukázanie polepšenia plnením svojich povinností a svojim správaním vo výkone trestu), prvostupňový súd správne skonštatoval, že odsúdený túto podmienku úplne nesplnil. K jeho odôvodneniu ešte sťažnostný súd dopĺňa, že pri rozhodovaní o splnení prvej materiálnej podmienky, ide o to rozlíšiť, kedy správanie odsúdeného a plnenie jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody sú prejavom len vonkajšej adaptácie odsúdeného na prostredie ústavu na výkon trestu a kedy ide o známky skutočných zmien osobnosti odsúdeného odôvodňujúce nádej, že i v budúcnosti povedie riadny

život. To znamená, že ak sa odsúdený vo výkone trestu dobre správa, automaticky to neznamená, že sa polepšil a tým splnil prvú materiálnu podmienku.

Z hodnotenia odsúdeného nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by preukazovali polepšenie odsúdeného vo výkone trestu. Aj napriek tomu, že súčasné správanie odsúdeného je na veľmi dobrej úrovni a bezproblémové, nebolo tomu tak vždy, keďže dňa 30.06.2022 sa vážne disciplinárne previnil, keď užil na pracovisku mimo ústav alkoholický nápoj. Odsúdený nebol počas výkonu trestu doposiaľ disciplinárne odmenený, preto nijako svojou aktivitou nevybočuje z radu, síce režimovo prispôsobených, avšak priemerných väzňov. U odsúdeného teda možno konštatovať, že sa v podstate adaptoval na režim výkonu trestu odňatia slobody, avšak doposiaľ nepreukázal zvýšenú snahu po náprave. Plnenie si základných povinností vo výkone trestu je nevyhnutnou podmienkou ako samotnej adaptácie, tak aj celého priebehu výkonu trestu odňatia slobody, čo ale nemožno považovať za prejav jeho vyššej aktivity plnenia si svojich povinností a polepšenia sa.

Okresný súd správne a v súlade so zákonom skonštatoval nesplnenie druhej materiálnej podmienky, pretože vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný a to pre rôznorodú trestnú činnosť, nemožno konštatovať ojedinelé a výnimočné zlyhanie v jeho správaní. Opakované odsúdenia svedčia o sklonoch odsúdeného páchať trestnú činnosť. Odsúdenému boli v minulosti súdmi ukladané aj iné tresty mimo nepodmienečného trestu odňatia slobody – naposledy trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom, pričom šancu preukázať vedenie riadneho života počas plynutia skúšobnej doby odsúdený opäť nevyužil a dopustil sa ďalšej trestnej činnosti, za ktorú mu bol rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 03.08.2021 sp. zn. OT/152/2021, uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, ktorý si v súčasnosti vykonáva. Okresný súd preto správne dospel k záveru, s ktorým sa stotožňuje aj sťažnostný súd, že odsúdeného od páchania trestnej činnosti neodradila ani bezprostredná hrozba výkonu trestu odňatia slobody pri podmiennečnom odsúdení.

Sťažnostný súd zároveň konštatuje, že na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neexistuje právny nárok, podmiennečné prepustenie je na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť riziko recidívy, pričom takou okolnosťou je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného. Zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol odsúdený automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou, či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať aj doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti. Preto na základe vyššie uvedeného je sťažnostný súd názoru, že trestná minulosť odsúdeného vyvoláva zreteľnú obavu z recidívy jeho protiprávneho správania sa v prípade jeho podmiennečného prepustenia. V prípade odsúdeného teda prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti.

Krajský súd dodáva, že síce podľa hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený preukazuje čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a odporučil jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom, považuje za nevyhnutné uviesť, že súd, ktorý rozhoduje o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nie je v žiadnom prípade viazaný uvádzaným záverom a odporúčaním riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody v podávaných hodnoteniach, pričom len súd je kompetentný posudzovať splnenie zákonných podmienok pre podmiennečné prepustenie odsúdenej osoby z výkonu trestu odňatia slobody.

Krajský súd teda nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, preto jeho sťažnosť zamietol ako nedôvodnú v zmysle § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.