

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 9P/202/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622202113  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1622202113.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, dieťa rodičov: matky Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, U. a otca K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X. XXX, X., o návrhu starej matky K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. 5, U., na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Maloletá Y. V., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je oprávnená zastupovať maloletú a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej Y., výživným vo výške 40 Eur mesačne, ktoré výživné je povinná poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky so sídlom Záhorácka 2942/60A Malacky, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku v časti zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej Y., výživným vo výške 50 Eur mesačne, ktoré výživné je povinný poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky so sídlom Záhorácka 2942/60A Malacky, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku v časti zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Malacky č.k. 8P/64/2019-105 zo dňa 02.09.2021 v časti výroku o starostlivosti a výživnom na maloletú.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 09.09.2022 sa stará matka domáhala zverenia maloletej Y. do jej náhradnej osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti rodičom maloletej prispievať na výživu maloletej každému výživným vo výške 40 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá je jej vnučka a nachádza sa u nej od mája 2022, pričom bola zverená do starostlivosti otca, ktorý sa však o maloletú nestará. Už v minulosti podala návrh na zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, avšak po sľuboch syna, že sa bude o dcéru starať, svoj návrh zobrala späť. Maloletá sa však opätovne ocitla v jej starostlivosti. Maloletá žije s navrhovateľkou v rodinnom dome, ktorý si navrhovateľka prenajíma. Majú k dispozícii jednu izbu, kuchyňu, kúpeľňu

a toaletu. Maloletá by mala navštevovať materskú školu, avšak otec maloletej nebol schopný škôlku vybaviť a už bolo neskoro, aby navrhovateľka maloletú do škôlky prihlásila. Taktiež aj lekárka maloletej je v mieste bydliska otca. Navrhovateľke sa podarilo vybaviť psychologické posúdenie o tom, že maloletá nie je zrelá, aby navštevovala základnú školu a maloletej bol odporučený odklad povinnej školskej dochádzky. Otec maloletej posielal navrhovateľke len rodinné prídavky, matka maloletej posielala nepravidelne 40 Eur. So starostlivosťou o maloletú pomáha navrhovateľke jej dcéra.

3. Matka ani otec sa k návrhu nevyjadrili. Súd musí v zmysle ust. § 31 C.m.p. v konaní pokračovať a rozhodnúť aj keď je účastník nečinný. Súd podľa § 180 C.s.p. rozhodol na pojednávaní v neprítomnosti rodičov maloletej. Matka svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila, súhlasila, aby súd konal v jej neprítomnosti, otec svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, napriek tomu že mal predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené.

4. Súd sa oboznámil s návrhom a jeho prílohami, obsahom poručenského spisu maloletej vedeného na tunajšom súde a vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky a listinnými dôkazmi založenými v spise, a to: rodným listom maloletej, lustráciou účastníkov v registri obyvateľov, odpoveďami na lustráciu v registri priestupkov na navrhovateľku a rodičov, odpoveďami na lustráciu v Sociálnej poisťovni na navrhovateľku a rodičov, odpisom z registra trestov na navrhovateľku a rodičov, správou obce/mesta o povesti na navrhovateľku a rodičov, oznámeniami Sociálnej poisťovne o poberaní/nepoberaní dávok sociálneho zabezpečenia rodičmi a navrhovateľkou, potvrdením o vedení rodičov a navrhovateľky v evidencii uchádzačov o zamestnanie, potvrdením o poberaní opakovaného príspevku na dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľkou, potvrdením o poberaní náhradného výživného navrhovateľkou, potvrdením o poberaní dávky v hmotnej núdzi navrhovateľkou, správou ÚPSVaR Malacky o maloletej zo dňa 27.09.2022 a zo dňa 10.02.2023, z čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav.

5. Z poručenského spisu maloletej súd zistil, že maloletá bola rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8P/64/2019-105 zo dňa 02.09.2021 na základe rodičovskej dohody zverená do osobnej starostlivosti otca, pričom matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 40 Eur mesačne k rukám otca, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

6. Uznesením o neodkladnom opatrení tunajšieho súdu č.k. 9P/202/2022-20 zo dňa 10.10.2022 súd dočasne zveril maloletú Y. V. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky K. V., nar. XX.XX.XXXX. Otca aj matku zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 40 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky.

7. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 10.02.2022 sa maloletá Y. od mája 2022 nachádza v starostlivosti starej matky pani K. V.. Otec maloletej býva na adrese X., ul. L. X. XXX. Momentálne je nezamestnaný. Na uvedenej adrese žije so svojou manželkou, pani F. V., ktorá nie je biologickou matkou maloletej Y.. Spolu majú jedno dieťa. Stará matka obýva s maloletou Y., jej dcérou, jej druhom a ich 13-ročným synom jednu izbu v rodinnom dome na E. ulici č. X U.. Byť sa nachádza na prvom poschodí. Kuchyňu a sociálne zariadenie majú spoločné s inými obyvateľmi domu. V izbe sa nachádza nábytok na uskladnenie šatstva, stolík s TV, malá chladnička a dve rozložiteľné váľandy, na ktorých rodina spáva. Maloletá spí na váľande so svojou starou matkou. Za podnájom momentálne platia 350 Eur, no pravdepodobne sa im zvýši. Stará matka je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a taktiež poberá náhradné výživné a opakovaný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej osobnej starostlivosti. Jej dcéra, ktorá býva v spoločnej domácnosti, poberá prídavok na dieťa. Maloletá Y. navštevuje Materskú školu J. M. XXX - elokované pracovisko B.. V materskej škole nastúpila na predprimárne vzdelávanie. Zadaptovala sa dobre, dochádzku má pravidelnú. Našla si rýchlo kamarátov. Je komunikatívna, veselá, nekonfliktná. Do materskej školy chodí čisto oblečená, má osvojené hygienické návyky, je samostatná. Stará mama sa vždy zaujíma ako sa maloletá správala počas dňa, či obedovala, má záujem dozvedieť sa nové veci. Maloletá navštevuje predškolské zariadenie len v dopoludňajších hodinách. Počas neohlásených šetrení v rodine bola domácnosť vždy uprataná. Maloletá s pracovníkmi úradu pekne komunikovala. Maloletá má pediatra MUDr. Slávikovú, ordinácia Malacky. Iné odborné ambulancie nenavštevuje. Zdravotný stav má dobrý. Stará matka aj maloletá aktívne spolupracujú od 05.10.2022 s Centrom pre deti a rodiny Malacky. S maloletou v rámci jej rozvoja pracuje psychologička centra. Počas vianočných sviatkov navštívil rodinu

otec maloletej spoločne so svojou manželkou a ich dieťaťom. K zlepšeniu vzájomných vzťahov nedošlo. Matka maloletej neprejavuje záujem o kontakt s maloletou. Odkedy je maloletá na základe neodkladného opatrenia zverená do starostlivosti starej matky, otec maloletej kontaktoval jedenkrát telefonicky úrad ohľadom podania informácie, že momentálne je nezamestnaný. Maloletá a stará matka sú na seba veľmi citovo naviazané, majú sa veľmi radi. Stará matka zabezpečuje starostlivosť o maloletú najlepšie ako vie. Na základe uvedených skutočností je úrad toho názoru, že je v záujme maloletej, aby bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

8. Navrhovateľka pri výsluchu uviedla, že zabezpečujem starostlivosť o maloletú, maloletá je zdravá, navštevuje materskú školu. Otec sa s maloletou stretáva málo, kontaktujú sa telefonicky, matka maloletú nekontaktuje. Ďalej uviedla, že býva v prenajatom dome, požiadala aj o sociálny byt, poberá dávku v hmotnej núdzi. V domácnosti s ňou žije aj jej dcéra, ktorá poberá invalidný dôchodok a jej syn. Podľa navrhovateľky sa otec maloletej živí len príležitostnými brigádami, má základné vzdelanie.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že s návrhom súhlasí, pričom poukázal na podanú správu. Čo sa týka výživného navrhol, aby matka platila výživné vo výške 40 Eur mesačne a otec vo výške 50 Eur mesačne.

10. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

11. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

12. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

13. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

16. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

17. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti

vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

18. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

19. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

20. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

21. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

22. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

23. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, d) právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti, f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti podľa § 46.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

30. Zverenie maloletého dieťaťa do výchovy inej osoby než rodiča (§ 45 ods. 1 Zákona o rodine) je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov; musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zaistiť riadnu výchovu dieťaťa (R 64/1968). Dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti len vtedy, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa. Dôvody na strane rodičov môžu mať subjektívny i objektívny charakter. Môžu byť spôsobené zavineným zanedbávaním starostlivosti alebo aktuálnou nezavinenou neschopnosťou rodičov postarať sa o svoje maloleté dieťa. Zmyslom náhradnej osobnej starostlivosti je zabezpečiť dieťaťu v nepriaznivej životnej situácii, pozbavenému jeho prirodzeného rodinného prostredia, čo možno najbližšie podobné rodinné prostredie.

31. V konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti je záujem maloletého dieťaťa vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

32. Súd po vykonanom dokazovaní zhodnotil všetky rozhodujúce skutočnosti a je toho názoru, že zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky je v danom prípade v záujme maloletej. Stará matka dlhodobo zabezpečuje komplexnú starostlivosť o maloletú, maloletá je na starostlivosť zo strany starej matky zvyknutá, má ju rada. Otec býva so svojou partnerkou a ich maloletým dieťaťom v obci X., maloletú navštevuje sporadicky, zaujíma sa o ňou zväčša telefonicky. Matka neprejavuje o maloletú záujem, nekontaktuje starú matku ani maloletú. Je nepochybne v záujme maloletej, aby bola v čase, keď starostlivosť o maloletú nie sú schopní alebo ochotní zabezpečiť jej rodičia, zverená do osobnej starostlivosti práve starej matke, ktorá je pre maloletú najbližšou osobou, má s maloletou navzájom vytvorené citové väzby a nahrádza maloletej starostlivosť rodičov.

33. Navrhovateľka spĺňa všetky zákonom ustanovené predpoklady a podmienky k výkonu osobnej starostlivosti o maloletú. Súd počas konania nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by bránili zvereniu maloletej do starostlivosti navrhovateľky. O maloletú sa riadne stará a vytvára jej zdravé a stabilné rodinné prostredie. Zdravotný stav navrhovateľky je dobrý, je spôsobilá na právne úkony, žije usporiadaným spôsobom života a jej rodinné a sociálne prostredie je vyhovujúce na výchovu maloletej. Náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred starostlivosťou ústavnou a keďže v prípade maloletej je tu jej stará matka, ktorá jej chce ako svojej vnučke poskytovať osobnú starostlivosť a túto podľa všetkého poskytuje riadne, súd vzhliadol ako dôvodné zveriť maloletú do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Súd preto po zohľadnení osobných pomerov starej matky, jej zdravotného stavu, rodinných väzieb k maloletej a jej komplexného postoja k zabezpečovaniu starostlivosti o maloletú návrhu na zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti vyhovel.

34. Keďže zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov k dieťaťu, súd určil matke aj otcovi maloletej povinnosť prispievať na výživu maloletej s poukazom na § 45 ods. 8 Zákona o rodine na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky. Čo sa týka výšky výživného, pri jej ustálení súd vychádzal zo zistených majetkových a príjmových pomerov na strane rodičov a odôvodnených potrieb maloletej. Súd prihliadol na schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov, zohľadnil vek maloletej a jej celkový zdravotný stav. Maloletá navštevuje materskú školu, je v zásade zdravá, náklady na maloletú sú zodpovedajúce veku. Matka má okrem maloletej ďalšie tri vyživovacie povinnosti. Matka je na rodičovskej dovolenke s najmladším

synom. Súd dospel k záveru, že výška výživného 40 Eur mesačne je vzhľadom na zistené skutočnosti primeraným výživným a je v možnostiach a schopnostiach matky takto stanovené výživné platiť. Podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni nedosahuje otec maloletej príjem zo zamestnania a aktuálne nepoberá dávky sociálneho poistenia, podľa dostupných informácií by mal mať príjem z brigád. Súd vzal do úvahy skutočnosť, že otec nie je aktuálne zamestnaný, avšak nezistil skutočnosti, ktoré by otcovi v dosahovaní adekvátneho príjmu bránili (zlý zdravotný stav a pod.). Otec je mladý muž v produktívnom veku a musí vynaložiť dostatočnú snahu, aby si vedel vyživovacou povinnosť k maloletej riadne plniť. Súd dospel k záveru, že výška výživného 50 Eur mesačne od otca je vzhľadom na zistené skutočnosti primeraným výživným a je v možnostiach a schopnostiach otca takto stanovené výživné platiť.

35. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 4 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ktorá môže byť vykonaná spôsobmi uvedenými týmto zákonom (§ 62 a nasl. zákona č. 233/95 Z. z.). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh

na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorý môže byť uskutočnený spôsobom ust. zákonom č. 161/2015  
Z.z. Civilný mimosporový poriadok (§ 370 a nasl. C.m.p.).