

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 11T/19/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422010368
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Svetlana Filipová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2023:8422010368.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok samosudkyňou Mgr. Svetlanou Filipovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. februára 2023 v Kežmarku, takto

rozhodol:

Obžalovaná
G. M., rodená T., narodená XX.XX.XXXX v X.,
trvale bytom P. A. XXXX/X, X.,
Slovenská republika,

uznáva sa za vinnú, že

v bode 1 rozsudku

v presne nezistený deň mesiaca jún 2021 v mieste svojho trvalého bydliska v M. prostredníctvom telefónneho čísla +XXX XXX XXX XXX elektronickými prostriedkami reagovala na inzerát poškodenej P. X. M. zverejnený na elektronickom inzertnom portáli, ktorého predmetom bol záujem poškodenej o kúpu detského odrážadla s tým, že takúto vec má na predaj, hoci takouto vecou v tom čase nedisponovala, pričom po vzájomnej elektronickej komunikácii a dohode o kúpe tejto veci poškodenej podľa pokynov obžalovanej dňa 29.06.2021 poukázala na účet maloletej dcéry obžalovanej G. X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Tatra banke, a.s., kúpnu cenu vo výške 18,70 eur, po prijatí ktorých obžalovaná dohodnutú a uhradenú vec poškodenej neodoslala a nevrátila jej nadobudnuté peňažné prostriedky, čím poškodenej P. X. M., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. H.Ž. XX, XXX XX Q. H., spôsobila škodu vo výške 18,70 eur,

v bode 2 rozsudku

v presne nezistený deň mesiaca jún 2021 v mieste svojho trvalého pobytu v M.Í. prostredníctvom telefónneho čísla +XXX XXX XXX XXX elektronickými prostriedkami reagovala na inzerát poškodenej T. T. zverejnený na sociálnej sieti „facebook“, ktorého predmetom bol záujem poškodenej o kúpu detských rukávnikov na plávanie s tým, že takúto vec má na predaj, hoci takouto vecou v tom čase nedisponovala, pričom po vzájomnej elektronickej komunikácii a dohode o kúpe tejto veci poškodenej podľa pokynov obžalovanej dňa 29.06.2021 poukázala na účet maloletej dcéry obžalovanej G. X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Tatra banke, a.s., kúpnu cenu vo výške 16,60 eur, po prijatí ktorých obžalovaná dohodnutú a uhradenú vec poškodenej neodoslala a nevrátila jej nadobudnuté peňažné prostriedky, čím poškodenej T. T., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž.B. XXXX/XX, XXX XX W. - F., spôsobila škodu vo výške 16,60 eur,

v bode 3 rozsudku

v presne nezistený deň mesiaca júl 2021 v mieste svojho trvalého pobytu v M. prostredníctvom telefónneho čísla +XXX XXX XXX XXX elektronickými prostriedkami reagovala na inzerát poškodenej

F. P. Q. zverejnený na elektronickom inzertnom portáli, ktorého predmetom bol záujem poškodenej o kúpu detských rukávnikov na plávanie pre dievča s tým, že takúto vec má na predaj, hoci takouto vecou v tom čase nedisponovala, pričom po vzájomnej elektronickej komunikácii a dohode o kúpe tejto veci poškodená podľa pokynov obžalovanej dňa 03.07.2021 poukázala na účet maloletej dcéry obžalovanej G. X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Tatra banke, a.s., kúpnu cenu vo výške 17,50 eur, po prijatí ktorých obžalovaná dohodnutú a uhradenú vec poškodenej neodoslala a nevrátila jej nadobudnuté peňažné prostriedky, čím poškodenej F. P. Q., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX W., spôsobila škodu vo výške 17,50 eur,

v bode 4 rozsudku

v presne nezistený deň mesiaca júl 2021 v mieste svojho trvalého pobytu v M. prostredníctvom telefónneho čísla +XXX XXX XXX XXX a e-mailovej adresy I..I. elektronickými prostriedkami reagovala na inzerát poškodenej Y. T. zverejnený na elektronickom inzertnom portáli, ktorého predmetom bol záujem poškodenej o kúpu detských rukávnikov na plávanie pre dievča s tým, že takúto vec má na predaj, hoci takouto vecou v tom čase nedisponovala, pričom po vzájomnej elektronickej komunikácii a dohode o kúpe tejto veci poškodená podľa pokynov obžalovanej dňa 10.07.2021 poukázala na účet maloletej dcéry obžalovanej G. X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Tatra banke, a.s., kúpnu cenu vo výške 16,10 eur, po prijatí ktorých obžalovaná dohodnutú a uhradenú vec poškodenej neodoslala a nevrátila jej nadobudnuté peňažné prostriedky, čím poškodenej Y. T., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom D.. A. XXXX/XX, XXX XX X., spôsobila škodu vo výške 16,10 eur,

v bode 5 rozsudku

v presne nezistený deň mesiaca august 2021 v mieste svojho trvalého pobytu v M.Í. prostredníctvom telefónneho čísla +XXX XXX XXX XXX a e-mailovej adresy G..I. elektronickými prostriedkami reagovala na inzerát poškodeného C. N. zverejnený na elektronickom inzertnom portáli, ktorého predmetom bol záujem poškodeného o kúpu detského bicykla s tým, že takúto vec má na predaj, hoci takouto vecou v tom čase nedisponovala, pričom po vzájomnej elektronickej komunikácii a dohode o kúpe tejto veci poškodený podľa pokynov obžalovanej dňa 01.09.2021 poukázal na účet maloletej dcéry obžalovanej IBAN X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Tatra banke, a.s., kúpnu cenu vo výške 165,00 eur, po prijatí ktorých obžalovaná dohodnutú a uhradenú vec poškodenému neodoslala a nevrátila mu nadobudnuté peňažné prostriedky, čím poškodenému C. N., narodený 01.05.1982, trvale bytom E. XXXX, XXX XX E., spôsobila škodu vo výške 165,00 eur,

v bode 6 rozsudku

v presne nezistený deň mesiaca september 2021 v mieste svojho trvalého pobytu v M. prostredníctvom telefónneho čísla +XXX XXX XXX XXX elektronickými prostriedkami reagovala na inzerát poškodenej T. O. zverejnený na sociálnej sieti „facebook“, ktorého predmetom bol záujem poškodenej o kúpu detskej sedačky s Isofixom s tým, že takúto vec má na predaj, hoci takouto vecou v tom čase nedisponovala, pričom po vzájomnej elektronickej komunikácii a dohode o kúpe tejto veci poškodená podľa pokynov obžalovanej dňa 21.09.2021 poukázal na účet maloletej dcéry obžalovanej G. X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Tatra banke, a.s., kúpnu cenu vo výške 10,00 eur, po prijatí ktorých obžalovaná dohodnutú a uhradenú vec poškodenej neodoslala a nevrátila jej nadobudnuté peňažné prostriedky, čím poškodenej T. O., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX, XXX XX T. S., spôsobila škodu vo výške 10,00 eur,

v bode 7 rozsudku

v presne nezistený deň mesiaca október 2021 v mieste svojho trvalého pobytu v M. prostredníctvom telefónneho čísla +XXX XXX XXX XXX a e-mailovej adresy G..I. elektronickými prostriedkami reagovala na inzerát poškodeného G.. Y. Y. zverejnený na elektronickom inzertnom portáli, ktorého predmetom bol záujem poškodeného o kúpu tovaru značky Lego 60198 s tým, že takúto vec má na predaj, hoci takouto vecou v tom čase nedisponovala, pričom po vzájomnej elektronickej komunikácii a dohode o kúpe tejto veci poškodený podľa pokynov obžalovanej dňa 07.10.2021 poukázal na účet maloletej dcéry obžalovanej G. X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Tatra banke, a.s., kúpnu cenu vo výške 93,00 eur, po prijatí ktorých obžalovaná dohodnutú a uhradenú vec poškodenému neodoslala a nevrátila

mu nadobudnuté peňažné prostriedky, čím poškodenému G.. Y. Y., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Y.. L. XXXX/XX, XXX XX W. - F., spôsobila škodu vo výške 93,00 eur,

v bode 8 rozsudku

v presne nezistený deň mesiaca november 2021 v mieste svojho trvalého pobytu v M. prostredníctvom telefónneho čísla +XXX XXX XXX XXX a e-mailovej adresy P..I. elektronickými prostriedkami reagovala na inzerát poškodeného F. F. zverejnený na elektronickom inzertnom portáli, ktorého predmetom bol záujem poškodeného o kúpu detského odrážadla s tým, že takúto vec má na predaj, hoci takouto vecou v tom čase nedisponovala, pričom po vzájomnej elektronickej komunikácii a dohode o kúpe tejto veci poškodený podľa pokynov obžalovanej dňa 25.11.2021 poukázal na účet maloletej dcéry obžalovanej IBAN X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Tatra banke, a.s., kúpnu cenu vo výške 25,00 eur, po prijatí ktorých obžalovaná dohodnutú a uhradenú vec poškodenému neodoslala a nevrátila mu nadobudnuté peňažné prostriedky, čím poškodenému F. F., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX, XXX XX Ž. A. A., spôsobila škodu vo výške 25,00 eur,

čím svojím konaním vyššie uvedeným poškodeným v bode 1 až 8 rozsudku spôsobila škodu v súhrnnej výške 361,90 eur,
v bode 9 rozsudku

obžalovaná G. M. dňa 28.12.2021 vystupujúc pod menom „Q.“ prostredníctvom inzertného internetového portálu BAZOŠ.sk, s úmyslom podvodným spôsobom získať finančnú hotovosť, reagovala na uverejnený inzerát č. XXXXXXXXXX Lego Titanic, kde ponúkala na predaj Lego City, a kde sa s poškodenou G.. P. Š. prostredníctvom mailovej komunikácie dohodli na kúpe, načo G.. P. Š. dňa 07.01.2022 bankovým prevodom na bankový účet číslo: X. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zaplatila za Lego City vopred dohodnutú finančnú hotovosť vo výške 210,00 eur, následne načo mal byť balík s tovarom zaslaný toho istého dňa, čo obžalovaná G. M. už nepotvrdila, neodpovedala na e-mailly a následne dňa 07.01.2022 rovnakým spôsobom reagovala obžalovaná G. M. pod vystupujúcim menom „M.“ prostredníctvom inzertného internetového portálu BAZOŠ.sk na stále uverejnený inzerát č. XXXXXXXXXX Lego Titanic, kde ponúkala na predaj Lego Friends a vystupovala pod mailom P..I. a s poškodenou G.. P. Š. sa opakovane prostredníctvom mailovej komunikácie dohodli na kúpe, načo G.. P. Š. dňa 13.01.2022 bankovým prevodom na bankový účet číslo: X. zaplatila za Lego Friends vopred dohodnutú finančnú hotovosť vo výške 131,50 eur, následne načo mal byť balík zaslaný toho istého dňa, čo obžalovaná G. M. potvrdila až 17.01.2022, ale napriek zaplata sumy zo dňa 07.01.2022 a sumy zo dňa 13.01.2022 k dodaniu Lego City a Lego Friends nedošlo, čím vznikla poškodenej G.. P. Š., škoda spolu vo výške 341,50 eur,

t e d a

obžalovaná G. M.Í., narodená XX.XX.XXXX,
v bode 1 až 8 rozsudku)

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho iného do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania, na viacerých osobách,

v bode 9 rozsudku)

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho iného do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku škodu malú,

č í m s p á c h a l a

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd obžalovanej výkon uloženého trestu podmienične odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 (piatich) rokov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu .

Podľa § 51 odsek 4 písmeno j/ Trestného zákona súd ukladá obžalovanej povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd zároveň ruší výrok o vine a celý výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T 17/2022 zo dňa 02. 05. 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18. 05. 2022 a ktorým bola obžalovaná uznaná vinnou z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s použitím § 138 písmeno j/ Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov za súčasného uloženia povinnosti nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a celý výrok o náhrade škody.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanej povinnosť nahradiť poškodeným :

- P. X. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. H. Č.. XX, XXX XX Q. H. škodu v sume 18,70 eur,
- T. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. J.. Č.. XXXX/XX , XXX XX W. škodu v sume 16,60 eur,
- F. P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Č.. XX, XXX XX W. škodu v sume 17,50 eur,
- Y. T.Č., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. D.. A. Č.. XXXX/XX, XXX XX X. škodu v sume 16,10 eur,
- C.O. N. , nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Č.. XXXX, XXX XX E. škodu v sume 165,00 eur,
- T. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Č.. XXX, XXX XX T. S. škodu v sume 10,00 eur,
- G.. Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y..L. J.. Č.. XXXX/XX, XXX XX W. škodu v sume 93,00 eur,
- F. F.H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. J.. Č.. XXX, XXX XX Ž. škodu v sume 361,90 eur,
- G.. P. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. X/XX, XXX XX M. škodu v sume 341,50 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok podal dňa 22.09.2022 na Okresný súd Kežmarok obžalobu Pv 152/22/7703-12 zo dňa 21.09.2022 na obvinenú G. M., rodenú T., narodenú dňa XX.XX.XXXX v X., pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe uvedenom v bode 9 výroku o vine tohto odsudzujúceho rozsudku, nakoľko bol pri podaní obžaloby odôvodnený záver, že obvinená na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku škodu malú.

Súd vykonal hlavné pojednávanie podľa § 252 odsek 2 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovanej.

Obžalovaná sa v prípravnom konaní ku skutku priznala a vypovedala, že predmetné inzeráty zverejnila a prijala aj platby za ponúkaný tovar, ktorý ale nedodala a ani to nemala v pláne. Platby boli poslané na dva účty, a to X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX Y. X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom jeden bol založený na dcéru a jeden je jej. Poškodenú osobne nepozná, komunikovali e-mailom alebo cez uvedený inzerát. Takýmto spôsobom si zabezpečovala príjem. O tomto konaní nikto nevedel, manželovi povedala, že peniaze si požičala od mamy a ďalších kamarátok. Všetky takto získané peniaze použila pre vlastnú potrebu, na živobytie a platenie poplatkov. Nikdy predtým ako ani potom nič také neurobila a toto urobila prvýkrát v

tomto období a za väčšinu skutkov bola potrestaná. V tej dobe nevidela iné východisko, keďže hrozilo, že skončí s rodinou na ulici. Od mája 2022 si založila živnosť, od konca roka 2021 sa snaží uhrádzať spôsobenú škodu.

Na niektorých ľuďoch stratila kontakt a nemohla im vrátiť peniaze. A teda aj pani Š. nezaplatila spôsobenú škodu, ale bude sa snažiť ju zaplatiť.

Svedkyňa poškodená G.. P. Š. zotrvala na výpovedi z prípravného konania a ku skutku uviedla, že asi pred rokom zverejnila inzerát, že kúpi a hľadá lego pre svojich troch chlapcov. Obžalovaná ju kontaktovala, poslala jej pekné fotky, ktoré si asi odniekadiaľ stiahla s tým, že sa chce toho zbaviť. Potešili sa, lebo cena bola výhodná, predávala to na kilá. Urobila to tak zákerne, a to ju nahnevalo, že ona vystupovala stále pod tým istým e-mailom a obžalovaná sa jej ozvala pod iným menom a ponúkla jej iné Lego - Lego Friends. Myslela si, že ide o inú osobu a keďže má jej brata dcéry, tak sa potešila a povedala mu, že nech kúpi pre deti aj on a poslala druhú platbu, to bolo v čase, keď prvý balík ešte neprišiel. Keď zistili, že boli oklamaní, stále si myslela, že to urobili dvaja rozdielni ľudia, bolo to v rozmedzí jedného alebo dvoch týždňov. Kontaktovala ju pani B. O. z Martina, ona o obžalovanej vedela všetko, informovala ju, že jeden pán v Bratislave na ňu podal trestné oznámenie vo výške 400,00 eur za viacerých ľudí a pani O. tak urobila v Martine a vravela jej, aby aj ona poslala trestné oznámenie, aby to prestala robiť. Pritom od pani O. vie, že obžalovaná v tom pokračovala ešte v júni 2022, mala vtedy poslať ponuky na kočíky a iné veci, teraz nevie, či už s tým prestala, ale v lete to ešte robila. Pani O. sa tomu venovala a varovala ľudí pred obžalovanou, ktorá vystupovala pod rôznymi menami M., Ž., Q., Č. a podobne.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov zo súdneho spisu, z vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Kežmarku číslo ORP-51/KK-KK-2022 a z vyžiadaného súdneho spisu Okresného súdu Bratislava V spisová značka 2T/17/2022 (obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V číslo 3 Pv 86/22/1105 a vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V číslo ORP-113/3-VYS-B5-2022).

Trestné oznámenie podala svedkyňa poškodená G.. P. Š. v Kežmarku dňa 17.02.2022, kde uviedla, že dňa 28.12.2022 na portáli bazos.sk uverejnila inzerát, že kúpi akékoľvek lego aj s figúrkami. Na inzerát reagovala osoba vystupujúca pod menom Q., ktorá jej na e-mailovú adresu zaslala správu, že predáva lego city, pričom sa dohodli, že uvedené lego city kúpi za 210,00 eur. V e-mailovej komunikácii jej zaslala číslo účtu X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na ktoré mala zaslať dohodnutú sumu 210,00 eur, čo aj urobila dňa 07.01.2022. Následne očakával uhradenú zásielku, ktorá však nedošla. Nevedela však reagovať na to, v akom stave je zásielka, ani či peniaze prišli, keďže e-mailovú stánku mala plnú a nedopatrením vymazala aj komunikáciu s uvedenou osobou, ktorá vystupovala pod menom Q.. Následne na jej uvedený inzerát reagovala ďalšia osoba, ktorá vystupovala pod menom P..I., ktorá jej v e-mailovej komunikácii ponúkla na predaj lego friends v sume 131,50 eur. Dohodli sa, že lego kúpi. Dňa 13.12.2022 jej osoba vystupujúca pod menom P..I. poslala číslo účtu X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na ktoré jej peniaze zaslala. Dňa 17.01.2022 kontaktovala e-mailom osobu P..I. s tým, či uvedený balík už poslala. Uvedená osoba na e-mail odpovedala, že áno. Následne dňa 20.01.2022 uvedenej osobe napísala, že žiadnu zásielku neobdržala a chce, aby jej zaslala podacie číslo alebo foto balíka. Na správu nereagovala, pričom balík doposiaľ neprišiel. Dňa 17.01.2022 jej prišiel e-mail od pani B..O..XX@gmail.l., v ktorom ju varovala, že si má dať pozor na ponuky od podvodníčky s číslom účtu X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorá reaguje e-mailom obsahujúce mená I., Q., M., N., U. a pod., aby jej nijaké peniaze neposielala, pretože je to podvodníčka, ktorá okradla viacero ľudí. Bola som okradnutá o sumu 341,50 eur.

Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Kežmarku bolo dňa 28.06.2022 vznesené obvinenie G. M. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. Uznesenie bolo obvinenej doručené dňa 07.07.2022.

Podľa prehľadu transakcií znejúcich na sumu 210,00 eur a 131,50 eur, platba 210,00 eur bola realizovaná dňa 07.01.2022 na číslo účtu X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a platba 131,50 eur dňa 13.01.2022 na číslo účtu X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX z účtu poškodenej.

Zo správ bánk 365. banka a VÚB banka bolo potvrdené, že bankové účty, na ktoré poškodená G.. P. Š. zaslala peniaze, v oboch bankách sú evidované na osobu G. M. (Č.).

Z e-mailovej komunikácie medzi svedkyňou poškodenou G.. P. Š. Y. B. O. vyplýva, že pani O. prostredníctvom portálu bazos.sk upozornila svedkyňu poškodenú na podvodné ponuky od pani, ktorá vystupuje pod menom I., Q., M., N., U. a podobne s číslom účtu X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. V ponuke zneužíva fotografie stiahnuté z inzerátov na iných stránkach. Pani sa vyhovára, že tovar nemôže poslať.

Uznesením Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava V bolo dňa 17.03.2022 začaté trestné stíhanie a zároveň vznesené obvinenie G. M. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona. Uznesenie bolo obvinenej doručené dňa 04.04.2022.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava V spisová značka 2T/17/2022 vyplýva, že dňa 25.04.2022 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V obžalobu na G. M. pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V spisová značka 2T/17/2022 zo dňa 02.05.2022, právoplatným dňa 18.05.2022, bola G. M. uznaná vinnou z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona, za čo jej bol uložený trestným rozkazom trest odňatia slobody v trvaní tri roky s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní päť rokov a povinnosť nahradiť škodu ôsmim svedkom poškodeným.

Súd v súlade s § 2 odsek 12 Trestného poriadku hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne.

Obžalovaná spáchanie skutku v prípravnom konaní priznala, predmetné inzeráty zverejnila a prijala aj platby za ponúkaný tovar, ktorý ale nedodala a ani to nemala v úmysle. Komunikácia prebiehala tak, že reagovala na už zverejnený inzerát s tým, že má vec, po ktorej bol dopyt.

Svedkyňa poškodená G.. P. Š. vo svojich výpovediach tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní zhodne a detailne opísala okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu skutku, ako aj okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu skutku. Obžalovaná ju kontaktovala potom, čo dala inzerát, že kúpi a hľadá lego pre chlapcov. Obžalovaná jej poslala pekné fotky s tým, že má tovar, ktorý hľadá. Poškodená poslala obžalovanej prvú platbu. Následne sa jej obžalovaná ozvala pod iným menom a ponúkla jej stavebnicu Lego Friends. Poškodená poslala obžalovanej druhú platbu. To bolo v čase, keď prvý balík od obžalovanej ešte neprišiel.

Keďže obžalovaná sa dokazovania na hlavnom pojednávaní nezúčastnila, súd pri ustálení jej viny vychádzal z trestného oznámenia, z jej výpovede z prípravného konania, z výpovedi svedkyne poškodenej a listinných dôkazov. Takto mohol nado všetky pochybnosti dospieť k záveru, že obžalovaná poškodenej G.. P. Š. sľúbila dodať tovar, poškodená za tovar zaplatila, avšak sľúbený tovar poškodenej nepredala a ani jej prevzaté peniaze nevrátila, pričom peniaze prevzala. Takto podvodne obžalovaná fungovala na inzertnom portáli bazos.sk. Všetky takto získané peniaze použila pre vlastnú potrebu, na živobytie a platenie poplatkov. Tomuto záveru nasvedčovali aj všetky prečítané listinné dôkazy. Je nepochybné, že poškodená G.. P. Š. uhradila obžalovanej priamym vkladom na účet obžalovanej kúpnu cenu 210,00 eur a 131,50 eur. Platba 210,00 eur bola realizovaná dňa 07.01.2022 na číslo účtu X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a platba 131,50 eur dňa 13.01.2022 na číslo účtu X. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX eur. Okrem toho je nepochybný skutkový stav, že tovar, ktorý mal byť poslaný, nebol poškodenej dodaný nielen v lehote dojednanej, ale ani doposiaľ. Motívom konania obžalovanej bolo obohatenie sa na úkor iného podvodným spôsobom.

Obžalobou sa obžalovanej kládol za vinu prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona. Zákonné znaky skutkovej podstaty daného prečinu obžalovaná naplnila formálne i materiálne a jej konanie dosiahlo potrebný stupeň protiprávnosti na to, aby došlo zo strany súdu v trestnom konaní k aplikácii noriem trestného práva, pretože obžalovaná sa preukázateľne na škodu cudzieho majetku obohatila tým, že uviedla svedkyňu poškodenú do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu.

Súd preto vyvodil voči obžalovanej trestnoprávnu zodpovednosť, nakoľko obžalovaná je spôsobilým všeobecným subjektom vo vzťahu k prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona s plnou trestnoprávnou zodpovednosťou bez zistenia akýchkoľvek okolností vylučujúcich jej trestnoprávnu zodpovednosť v zmysle § 22 Trestného zákona (vek), rovnako a contrario k § 23 Trestného zákona (príčetnosť).

Objektom prečinu podvodu je cudzí majetok bez ohľadu na druh a formu vlastníctva. Majetkom sú všetky majetkové hodnoty, nielen veci, ale aj pohľadávky a iné majetkové práva a oceníteľné hodnoty. Cudzím majetkom sa rozumie majetok, ktorý nepatrí páchatelovi alebo nepatrí výlučne jemu.

Objektívna stránka prečinu podvodu bola obžalovanou naplnená jej konaním, ktorým sa na škodu cudzieho majetku (na škodu majetku svedkyne poškodenej) obohatila tým, že poškodenú uviedla do omylu o tej skutočnosti, že obžalovaná má dopytovaný tovar, ktorý chce predat' poškodenej a po zaplatení žiadanej ceny tovar poškodenej doručí poštovou prepravou a týmto svojím konaním spôsobila na majetku poškodenej malú škodu.

Omyl je pritom rozpor medzi predstavou a skutočnosťou. V danom prípade omyl mal potrebnú „kvalitu“ (nestačí akákoľvek nepravda) a bol prostriedkom spôsobilým na oklamanie poškodenej strany v konkrétnej situácii (charakter komunikácie cez internetový inzertný portál a emailová komunikácia medzi obžalovanou a poškodenu).

Uvedenie do omylu spočívalo v tom, že obžalovaná predstierala pred poškodenou okolnosti, ktoré neboli v súlade s realitou, teda so skutočným stavom. Omyl poškodenej sa týkal okolností rozhodujúcich pre jej vlastné konanie (rozhodnutie o kúpe a zaplatenie za objednaný tovar).

Následkom konania obžalovanej bolo spôsobenie škody na majetku poškodenej vo výške 341,50 eur, pričom ide o naplnenie kvalifikačného momentu tzv. malej škody v zmysle § 125 odsek 1 prvá a druhá veta Trestného zákona, teda škody vo výške prevyšujúcej sumu 266,00 eur a nedosahujúcej úroveň tzv. väčšej škody, ktorou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy.

Na spáchanie trestného činu podvodu je potrebné aj tzv. obohatenie sa na úkor iného. Obohatením podľa ustanovenia § 221 je rozmnoženie majetku páchatel'a, ktoré môže nastať tým, že podviedol poškodeného a zväčšil svoj majetok. K dokonaniu trestného činu podvodu dochádza obohatením páchatel'a trestného činu. V tomto prípade pripísaním súm poukázaných poškodenu v prospech účtov, ktoré obžalovaná poškodenej pre účely platieb dohodnutých kúpnopredajných cien poskytla.

Príčinná súvislosť medzi konaním obžalovanej a omylom poškodenej strany (resp. jej neznalosťou všetkých podstatných skutočností) a urobenou majetkovou dispozíciou svedkyňou poškodenu a ďalej príčinná súvislosť medzi touto dispozíciou na jednej strane a škodou na majetku poškodenej svedkyne a obohatením obžalovanej na strane druhej je daná a preukázaná.

Zo zavinenia vychádza subjektívna stránka skutkovej podstaty trestného činu, ktorá vyjadruje psychický vzťah páchatel'a ku skutočnostiam charakterizujúcim trestný delikt. Obžalovaná konala v priamom úmysle v zmysle § 15 písmeno a/ Trestného zákona, keďže chcela svojím konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom (záujem na ochrane majetku iného) a berúc pri tom do úvahy aj okolnosti, za akých obžalovaná skutok vykonala. Obžalovaná, podľa názoru súdu, už v čase, keď poškodenej sľubovala predaj lega, vedela, že zavádzaním a predstieraním nepravdivých skutočností ju uvádza do omylu s tým, že poškodená uveriac jej sľubom poskytne finančné prostriedky, pričom z následného konania obžalovanej - po prevzatí peňazí - bolo zrejmé, že obžalovaná nemala v úmysle poškodenej tovar predat' a ani jej peniaze vrátiť.

Pri prečine je súd obligatórne povinný skúmať tzv. materiálny korektív podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona, podľa ktorého nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Súd nezistil dôvody na aplikáciu materiálneho korektívu, pretože závažnosť prečinu spáchaného obžalovanou nepovažuje len za nepatrnú i vzhľadom na spôsob spáchania skutku (neosobne prostredníctvom elektronickej komunikácie využívajúcej dôveru poškodenej strany, ktorú

uviedla úmyselne do omylu, ponúkanie tovaru, po ktorom je dopyt zo strany rodičov maloletých detí, opakovanosť podvodného konania zo strany obžalovanej).

Trest má podľa § 34 odsek 1 Trestného zákona zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (prvok individuálnej prevencie) a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov (prvok generálnej prevencie), trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Súd by bol pri ukladaní trestu obžalovanej pri uznaní viny len z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona v zmysle obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Kežmarok Pv 152/22/7703-12 zo dňa 21.09.2022 viazaný zákonom ustanovenou trestnou sadzbou trestu odňatia slobody až na dva roky.

Z charakteristiky mesta Holíč súd zistil, že obžalovaná na adrese trvalého pobytu žije so svojim manželom a dvomi maloletými deťmi.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov súd zistil, že obžalovaná bola štyrikrát priestupkovo postihnutá za porušenie § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch. Vo všetkých prípadoch išlo o podvodné konanie, kedy podvodom získala peniaze za tovar, ktorý nedodala.

Z aktuálneho odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaná bola celkovo jedenkrát súdne trestaná, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V. spisová značka 2T/17/2022 zo dňa 02.05.2022, právoplatným dňa 18.05.2022, ktorým bola uznaná vinnou z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní piatich rokov a povinnosť nahradiť škodu.

U obžalovanej súd vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť to, že sa priznala k spáchaniu skutku a ten úprimne oľutovala (§ 36 písmeno l/ Trestného zákona). Súd u obžalovanej nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť. Aplikovaním § 38 odsek 2 Trestného zákona súd konštatuje prevahu poľahčujúcich okolností pomerom 1 : 0 v dôsledku čoho podľa § 38 odsek 3 Trestného zákona dochádza k zníženiu hornej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane

Skutok, pre ktorý bola v prejednávanej veci podaná obžaloba na obžalovanú, tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, a to pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona, za ktorého iné čiastkové útoky pod bodom 1 až 8 tohto rozsudku bola právoplatne odsúdená, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava číslo konania 2T/17/2022-135 zo dňa 02.05.2022, právoplatným dňa 18.08.2022 (vo vzťahu k tomuto odsúdeniu je prejednávaný skutok súčasťou pokračovacieho trestného činu, ktorý tvorí čiastkový útok opísaný v bode 9 tohto rozsudku).

V zmysle ustanovenia § 122 odsek 13 Trestného zákona, páchatel' pokračuje v tom istom konaní, pre ktoré je stíhaný do okamihu oznámenia vznesenia obvinenia, po oznámení vznesenia obvinenia sa takéto konanie posudzuje ako nový skutok.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava V spisová značka 2T/17/2022 mal súd za preukázané, že všetky skutky (čiastkové útoky) prejednávané v tomto konaní a v označenej veci Okresného súdu Bratislava V boli spáchané do prvého oznámenia o vznesení obvinenia, t.j. do

dňa 04.04.2022, kedy bolo obžalovanej doručené uznesenie o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave V ČVS: ORP-113/3-VYS-B5-2022 zo dňa 17.03.2022. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa preto posudzuje ako jeden trestný čin (§ 122 odsek 10 Trestného zákona). Keďže všetky čiastkové útoky tvoria jeden pokračovací trestný čin, pri určení spôsobeného následku sa škoda spôsobená jednotlivými čiastkovými útokmi počítava.

Výška škody spôsobená obžalovanou deviatim svedkom poškodeným pokračovacím zločinom podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona v zmysle bodov 1 až 9 tohto odsudzujúceho rozsudku je vo výške 361,90 eur (bod 1 až 8 rozsudku) a 341,50 eur (bod 9 rozsudku), teda spolu vo výške malej škody 703,40 eur.

Súd bol pri ukladaní spoločného trestu obžalovanej pri uznaní viny z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j/ Trestného zákona v bode 1 až 8 rozsudku, teda v kvalifikovanej skutkovej podstate daného trestného činu spáchaného závažnejším spôsobom konanie na viacerých osobách, viazaný zákonom ustanovenou trestnou sadzbou trestu odňatia slobody na tri roky až desať rokov.

Postupom podľa ustanovenia § 36 písmeno l/ a § 38 odsek 2, odsek 3, § 41 odsek 3 Trestného zákona súd znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, t.j. na 96 mesiacov, teda spoločný trest ukladal v rozpätí upravenej trestnej sadzby tri roky až osem rokov.

Pri prevahe poľahčujúcich okolností súd uložil spoločný trest odňatia slobody pri dolnej hranici upravenej trestnej sadzby v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom 5 rokov s prihliadnutím na charakter skutku.

Uložený spoločný trest spĺňa zákonnú podmienku § 41 odsek 3 Trestného zákona a teda nie je miernejší než trest právoplatne uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V s účinkami odsudzujúceho rozsudku.

Súd teda uložil obžalovanej spoločný trest aj za skutky v bodoch 1 až 8 výroku o vine tohto rozsudku, za ktoré už bola právoplatne odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V spisová značka 2T/17/2022 zo dňa 02.05.2022.

V rámci ukladania spoločného trestu postupom podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine a treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava V spisová značka 2T/17/2022 zo dňa 02.05.2022, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, a to výrok o treste a výrok o náhrade škody.

Výrok o vine vrátane právnej kvalifikácie čiastkových útokov a výrok o spôsobe náhrady škody v zmysle bodov 1 až 8 tohto rozsudku voči poškodeným v 1. až 8. rade konajúci súd len prebral do tohto rozhodnutia tak, ako boli uvedené zákonným sudcom Okresného súdu Bratislava V v trestnom rozkaze vydanom v konaní vedenom pod spisovou značkou 2T/17/2022.

Pri uložení trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom súd vychádzal z predpokladu, že samotné trestné stíhanie obžalovanej, hrozba budúceho eventuálneho výkonu trestu, môžu mať samy o sebe z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie účinky, ktoré má inak len výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Vzhľadom k tomu, že poškodená strana si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody v súlade s § 46 odsek 3 Trestného poriadku do skončenia vyšetrovania, o výške a dôvodnosti ktorej súd nemal pochybnosť, postupom podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku uložil obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenej strane škodu, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku, a to vo vzťahu k poškodenej v deviatom rade, G.. P. Š., a rovnako tak aj k ôsmim poškodeným v zmysle bodu 1 až 8 rozsudku podľa znenia zrušeného výroku o náhrade škody z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V v konaní vedenom pod spisovou značkou 2T/17/2022.

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho iného do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu a čin spáchala závažnejším spôsobom konania, na viacerých osobách,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu. Odvolanie má odkladný účinok.