

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 15Ps/19/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614210412
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Husárová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7614210412.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňou JUDr. Máriou Husárovou v právnej veci opatrovanca O. X., R.. X.X.XXXX, T.Č.. D. A. I. I. S. U. D., H. X, I. N., zastúpenej opatrovníkom pre konanie Mgr. Milanom Krakom - vyšší súdny úradník Okresného súdu Rožňava o návrhu Domova sociálnych služieb sv. Jána z Boha, Hviezdoslavova 1, Spišské Podhradie o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e právny úkon - zakúpenie polohovacej postele O.-XXX-V. v sume 866,52 Eur z vlastných finančných prostriedkov opatrovankyne O. X., R.. X.X.XXXX, podľa predfaktúry číslo PF 201402 zo dňa 3.6.2014 od dodávateľa D., s.r.o., J. XX, H., X.: XX XXX XXX, ktorý v mene opatrovankyne O. X. urobil ustanovený opatrovník Domov sociálnych služieb sv. Jána z Boha Spišské Podhradie.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.6.2014 domáhal, aby súd schválil právny úkon - zakúpenie polohovacej postele O.-XXX-V. v sume 866,52 Eur z vlastných finančných prostriedkov opatrovankyne O. X., R.. X.X.XXXX, podľa predfaktúry číslo PF 201402 zo dňa 3.6.2014 od dodávateľa D., I..W..V., J. XX, H., X.: XX XXX XXX, ktorý v mene opatrovankyne O. X. urobil ustanovený opatrovník Domov sociálnych služieb sv. Jána z Boha Spišské Podhradie ktorý bude slúžiť jej potrebe.

Opatrovník pre konanie ustanovený uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 15Ps 19/2014-5 zo dňa 9.7.2014 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, súd preto v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že na návrhu trvá a žiadal právny úkon schváliť.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 176 O.s.p., vo veciach starostlivosti súdu o maloletého sa o veci samej rozhoduje rozsudkom o schválení dôležitých úkonov maloletého.

Podľa 179 Občianskeho súdneho poriadku, ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 193 O.s.p. ustanovenia § 176 až 180 platia obdobne.

Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že O. X. bola rozhodnutím súdu pozbavená spôsobilosťou na právne úkony a za opatrovníka jej bol ustanovený navrhovateľ. Keďže menovaná nemá spôsobilosť na právne úkony, platnosť úkonov urobených v jej prospech je podmienená schválením súdu. Súd dospel k záveru, že zakúpenie polohovacej postele O.-XXX-V. v sume 866,52 Eur z vlastných finančných prostriedkov opatrovankyne je plne v jej záujme, a preto právny úkon schválil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1, písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.