

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 11P/105/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713209951
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2014:3713209951.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica samosudcom JUDr. Ivom Hlucháňom v právnej veci navrhovateľky: G. rod. I. nar. XX.XX.XXXX., bytom S.1, právne zastúpená JUDr. Kučerová , AK Považská Bystrica, proti odporcovi: C. bytom S., právne zastúpený advokátom: Mgr. Jozef Gáplovský, Dubnica nad Váhom, Centrum II 88, v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvoде k maloletým deťom: I., nar. XX.XX.XXXX. a S. nar. XX.XX.XXXX., obe bytom u matky, zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, takto

rozhodol:

Súd styk otca s maloletými deťmi neurčuje .

odôvodnenie:

Manželstvo G. a C., uzatvorené dňa 26.04.2003, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Považská Bystrica, zapísané vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX., pod radovým číslom XX, bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 11P/105/2013-16, zo dňa 26.08.2013, právoplatným čo do rozvodu manželstva dňa 24.10.2013, zároveň na čas po rozvoде súd zveril mal. I. a mal. S. do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti vychovávať, zastupovať a spravovať majetok v bežných veciach a určil, že otec je povinný prispievať výživným na mal. I. po 90,-Eur a na mal. S. po 70,-Eur mesačne, u oboch od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých a styk otca s mal. deťmi neurčil, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/141/2013-42 zo dňa 13.08.2014, ktorý v časti rozhodnutia o styku uvedený rozsudok okresného súdu zrušil a vrátil na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

Navrhovateľ ani odporca následne nežiadali upraviť styk s maloletými deťmi.

Podľa § 24 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoде, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 25 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 25 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 25 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

Podľa § 26 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Vzhľadom na to, že na pojednávaní dňa 20.08.2014 bol vyhlásený rozsudok a účastníci sa vzdali odvolania, podľa 157 ods. 3 OSP súd v odôvodnení uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Vzhľadom na skutočnosť, že všetci účastníci sa vzdali práva podať proti tomuto rozsudku odvolanie, nadobúda rozsudok právoplatnosť dňom doručenia účastníkom konania.