

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/73/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713010536
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6713010536.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoj Sendeckého a sudcov JUDr. Jozefa Ryanta a JUDr. Jána Deáka, v trestnej veci obžalovaného W. X., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), b), f) ods. 3 písm. b) Tr. zák. a iné, prerokoval na verejnom zasadnutí dňa 20. augusta 2014 odvolanie okresného prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 02.05.2014 sp.zn. 2T/131/2013 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 3 Tr. por. **z r u š u j e** napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr. por. **o d s u d z u j e** obžalovaného W. X. podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l), § 37 písm. b), m) Tr. zák., § 38 ods. 2,4,8 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 42 ods. 1,2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd **z r u š u j e** výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši sp.zn. 0T/46/2013 zo dňa 19. júla 2013, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.
Výroky o náhrade škody týmto rozhodnutím ostávajú nezmenené.

o d ō v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 02.05.2014 sp.zn. 2T/131/2013 bol obžalovaný W. X. uznaný za vinného, a to v bode 1/, 2/ a 3/ z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), b), f) ods. 3 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a v bode 2/ aj z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

obž. 1/ W. X., obž. 2/ Z. M.

1/ dňa 28. októbra 2012 v čase asi o 01.10 h vo Zvolene, okres Zvolen, na Ul. Obchodná 4 po predchádzajúcej vzájomnej dohode v obchodnom dome TESCO obv. 1/ W. X. vybral z regálu plastový safer - plastovú uzamykateľnú nádobu, tento vypáčil v oblasti uzamykacieho mechanizmu, vybral z neho mobilný telefón zn. Mivy dual black, mobilný telefón si dal do vrečka a poškodený safer položil medzi tovar do regálu, počas celej doby obv. 2/ Z. M. dávala pozor, následne obaja bez zaplatenia mobilného telefónu prešli priestorom pokladní, ktorým konaním spôsobili spoločnosti TESCO Stores SR a.s., Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828 odcudzením vecí škodu vo výške 29,56 Eur a poškodením saferu škodu vo výške 2,33 Eur,

2/dňa 4. novembra 2012 v čase asi o 19.30 h vo Zvolene, okres Zvolen, na Ul. Obchodná 4 po predchádzajúcej vzájomnej dohode v obchodnom dome TESCO najprv obv. 1/ W. X. vybral z regálu mini DVD prehrávač, tento vybral z obalu s ochranným čipom a ukryl ho v oddelení s krmivom pre psy, následne obv. 2/ Z. M. si uvedený prehrávač vložila do kabelky a prešla priestorom pokladne bez zaplatenia tovaru, na výzvu pracovníka SBS T. K., nar. XX.XX.XXXX na ukázanie obsahu kabelky nereagovala, snažila sa ujsť, vybehla pred obchodný dom, kde prehrýzla do pravej ruky pracovníka SBS W. K., nar. XX.XX.XXXX, obv. 1/ W. X. ho zvalil na zem, tu ho obaja obvinení kopali do oblasti nôh a brucha v snahe ponechať si kabelku s odcudzeným mini DVD prehrávačom, ktorým konaním spôsobili spoločnosti TESCO Stores SR a.s., Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828 odcudzením vecí škodu vo výške 68 Eur a poškodený W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., Obrancov mieru XXX/X vyhľadal lekárske ošetrenie bez nutnosti liečenia a prácneschopnosti,

obž. 1/ W. X., obž. 3/ C. K.

3/ dňa 29. novembra 2012 v čase asi o 11.30 h vo Zvolene, okres Zvolen, na Ul. Cesta ku Continentalu č. 5 po predchádzajúcej vzájomnej dohode obv. 1/ W. X. pristavil osobné motorové vozidlo Renault Clio ev. čís. A pred regál s tovarom vystaveným pred predajňou Kik textil, obv. 3/ C. K. z tohto regálu vzal 20 ks košíel a s týmito nastúpil do pristaveného vozidla a z miesta ušli, ktorým konaním spôsobili spoločnosti Kik textil a Non-Food s.r.o., Bratislava, Panenská 6, IČO: 43 991 599, filiálka 4317 Zvolen, Cesta ku Continentalu 5 odcudzením vecí škodu vo výške 64,60 Eur,

príčom obž. 1/ W. X. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že mu bola za priestupok proti majetku podľa § 50 Zákona čís. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení Obvodným oddelením PZ Zvolen uložená pokuta vo výške 30,- Eur a číslo bloku AB 466698, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 03.11.2012,

a rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 06.06.2012 sp.zn. 2T/63/2012 právoplatným 06.06.2012 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a iné mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody s probačným dohľadom v trvaní 30 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní troch rokov.

Za to mu bol uložený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2,4,8 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere osemnásť mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1,2 Tr. por. obžalovaného zaviazal spoločne a nerozdielne s C. K. nahradiť poškodenému spoločnosti Kik textil a Non-Food spol. s r.o., so sídlom a adresou pre doručovanie: Panenská 6, Bratislava 811 03, IČO: 43 991 599, škodu v celkovej výške 64,60 Eur, ďalej podľa § 287 ods. 1,2 Tr. por. zaviazal obžalovaného spoločne a nerozdielne s Z. M. nahradiť poškodenému spoločnosti TESCO STORES SR s.r.o., Kamenné námestie 1/A, 815 61 Bratislava, IČO: 31 321 828 škodu v celkovej výške 31,89 Eur ako aj Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Skuteckého 22, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 35 937 874 škodu v celkovej výške 15,40 Eur a podľa § 288 ods. 2 Tr. por. poškodenú spoločnosť Kik textil a Non-Food spol. s r.o. so sídlom a adresou pre doručovanie: Panenská 6, Bratislava 811 03, IČO: 43 991 599, so zvyškom svojho nároku na náhradu škody odkázal na občiansko súdne konanie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch uviedol, že s trestom, ktorý uložil súd prvého stupňa obžalovanému, sa nemôže stotožniť. Poukázal na aktuálny odpis z registra trestov, z ktorého vyplýva, že obžalovaný W. X. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 19.07.2013 sp.zn. 0T/46/2013, právoplatným 19.07.2013, a to pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) ods. 3 písm. b) Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, a to pre skutok zo dňa 18.07.2013. Podľa jeho názoru trest obžalovanému W. X. v danej trestnej veci mal byť ukladaný ako trest súhrnný, nakoľko k spáchaniu žalovaných skutkov došlo v čase pred vyhlásením trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš. Uloženie samostatného - úhrnného trestu je v danom prípade v neprospech obvineného W. X..

Navrhol preto odvolaciemu súdu, aby podľa § 321 ods. 1 písm. d) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok a sám rozsudkom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. uložil obžalovanému súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 19.07.2013 sp.zn. 0T/46/2013.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol vyhovieť odvolaniu okresného prokurátora.

Obžalovaný sa k návrhu krajského prokurátora na verejnom zasadnutí pripojil.

Hneď úvodom treba poznamenať, že ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobí vyhlásenie podľa § 250 ods. 1 písm. b) alebo c) Tr. por. a súd toto vyhlásenie podľa § 257 ods. 6 Tr. por. prijme (ako v tomto prípade), s dôsledkami uvedenými v § 257 ods. 7 Tr. por. (uznesenie, proti ktorému nie je sťažnosť prípustná - § 183 ods. 2 Tr. por.) obžalovaný následne nemôže právne účinne odvolaním napadnúť výrok o vine rozsudku, ktorým bol po takomto dokazovaní vyhlásený súdom prvého stupňa. Odvolací súd v takom prípade, ak obžalovaný odvolanie podá, nemôže v zmysle § 317 ods. 1 veta prvá Tr. por. preskúmať výrok o vine v napadnutom rozsudku, teda nemôže podrobiť revíziu povinnosti prvostupňovým súdom zistený - priznaný - skutkový stav veci, ani jeho právne hodnotenie.

Okrem toho z ust. § 307 ods. 1 písm. b) Tr. por. vyplýva, že ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Odvolací súd zdôrazňuje, že súd prvého stupňa vykonal všetky potrebné dôkazy na rozhodnutie o treste, teda dôkazy súvisiace s profilom obžalovaného, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na tento výrok nadväzujúce.

V tejto súvislosti odvolací súd poznamenáva, že nemá pochybnosti o tom, že skutok tak, ako je uvedený vo výroku napadnutého rozsudku, obžalovaný spáchal, preto si v celom rozsahu osvojil skutkové závery prvostupňového súdu a v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku. Aj podľa názoru odvolacieho súdu uvedený skutok sa stal tak, ako to správne zistil a ustálil na základe dôkazov, vykonaných v prípravnom konaní prvostupňový súd.

Odvolací súd však zväžil dôvody, ktoré uviedol krajský prokurátor vo svojom odvolaní a dospel k záveru, že tieto dôvody tak, ako ich formuloval v písomnom vyhotovení, sú správne a zodpovedajú zákonu.

Z trestného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. OT/46/2013 vyplýva, že trestným rozkazom uvedeného súdu bol v tom čase obvinený W. X. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom trestnom rozkaze, pričom protiprávneho konania sa mal dopustiť dňa 18.07.2013. Za tento skutok bol v tom čase obvinenému podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. n) Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obvineného zaradil pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

V danej trestnej veci, pre ktorú bol obžalovaný W. X. uznaný za vinného v bode 1/,2/,3/ pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), b), f) ods. 3 písm. b) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. a v bode 2/ aj z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zák. bol obžalovanému uložený súdom prvého stupňa úhrnný trest odňatia slobody aj napriek tomu, že predmetného protispoločenského konania sa obžalovaný dopustil od 28. októbra 2012 do 29. novembra 2012, teda predtým, ako bol trestný rozkaz Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši sp.zn. OT/46/2013 vyhlásený, a to dňom 11. júla 2013, ktorý sa tým istým dňom stal aj právoplatným.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený oslobodzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa ods. 2 predmetného ustanovenia spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest,

trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ust. § 34 ods. 7.

Z vyššie uvedeného teda vyplýva, že súd prvého stupňa pochybil, keď obžalovanému postupom podľa § 42 ods. 1,2 Tr. por. neukladal súhrnný trest, ale len úhrnný v zmysle ust. § 41 ods. 1 Tr. por.

Skutočnosť, že obžalovaný už trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši OT/46/2013 vykonal, neodôvodňuje, aby súd v zmysle ust. § 42 ods. 1,2 Tr. por., ak sú na to splnené zákonné podmienky, nepostupoval. Preto odvolací súd pochybenie prvostupňového súdu v tomto smere napravil a aj z dôvodu, že uloženie súhrnného trestu odňatia slobody tak, ako to naznačil okresný prokurátor vo svojom odvolaní, je v prospech obžalovaného W. X..

Vzhľadom na tieto skutočnosti potom odvolací súd podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. pri vzhľadnutí jednej poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l) Tr. zák. a dvoch priťažujúcich okolností v zmysle § 37 písm. b), písm. n) Tr. zák. a v súlade s ust. § 38 ods. 2,4,8 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. a § 42 ods. 1,2 Tr. zák. uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov. Uvedený trest zodpovedá ust. § 34 ods. 1 Tr. zák. a nasl., teda zabráni páchatelovi v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, teda zohľadňuje aj individuálnu, ako aj generálnu prevenciu.

Keďže obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, pre výkon tohto trestu bol zaradený podľa § 48 ods. 1,2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súčasne odvolací súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši sp.zn. OT/46/2013 zo dňa 19. júla 2013, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky o náhrade škody týmto rozhodnutím ostali nedotknuté.

Keďže odvolanie okresného prokurátora bolo v plnej miere dôvodné, odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.