

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/42/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814201121  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814201121.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS a.s., Staré Grunty 7, Bratislava, IČO: 35717769, právne zast. JUDr. Alan Strelák, advokát, Na vŕšku 12, Bratislava proti žalovanému F. G., Z.. XX. XX. XXXX, J. X, J., o zaplatenie 550,-Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 550,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 550,-Eur od 11. 11. 2012 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 92,40 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 144,89 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalobcu, to všetko v mesačných splátkach po 20,-Eur splatných do konca toho-ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca v konaní žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 550,-Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 550,-Eur od 11. 11. 2012 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 92,40 Eur (t. j. mesačná zmluvná pokuta vo výške 13,20 Eur x 7 mesiacov omeškania od novembra 2012 do mája 2013) a nahradiť mu trovy konania. V návrhu uviedol, že dňa 29. 06. 2012 bola medzi účastníkmi uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 420121700 (ďalej len „zmluva“) na čiastku 400,-Eur, za odplatu vo výške 152,-Eur. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku 552,-Eur uhradiť v 13 mesačných splátkach a to v prvých 3 mesačných splátkach vo výške 2,00 Eur a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 54,50 Eur. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil žalovaný podpisom zmluvy. Žalovaný celkovo uhradil 2,-Eur, pričom posledná uhradená suma vo výške 2,-Eur bola uhradená 29. 06. 2012. V súlade s Článkom II zmluvy bol žalovaný povinný hradiť v 13 mesačných splátkach, pričom prvá splátka bola splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia bola splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Vzhľadom na to, že žalovaný neplatil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, žalobca mu oznámil stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V Predžalobnej upomienke zo dňa 09. 10. 2011 žalobca upozornil žalovaného na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 27. 11. 2012 žalobca oznámil žalovanému, že celý dlh (zahŕňajúci nesplatenú časť úveru a odplaty) sa stal splatným ku dňu 10. 11. 2012. Po zosplatnení záväzku bola žalovaným uhradená suma vo výške 0,-Eur. Ku dňu vypracovania návrhu na vydanie platobného rozkazu činí dlžná čiastka 550,-Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 552,-Eur a čiastkou vo výške 2,-Eur, ktorá bola uhradená žalovaným. V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvy zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru a to za každý začatý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná

pokuta je splatná v okamihu, keď sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou ktorejkoľvek splátky. Keďže istina úveru je vo výške 400,-Eur, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 13,20 Eur (t. j. 3,30 % z 400,-Eur). Vzhľadom na uvedené je žalovaný podľa zmluvy povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 13,20 Eur za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky. V zmysle § 3a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. si žalobca uplatňuje úhradu zmluvnej pokuty až do dosiahnutia maximálnej prípustnej hranice určenej v citovanom nariadení vlády, t. j. do dosiahnutia výšky poskytnutých finančných prostriedkov, pričom výška sankcií za omeškanie nesmie presiahnuť maximálnu výšku v zmysle § 3a ods. 1 tohto nariadenia. Po dosiahnutí tejto výšky si žalobca uplatňuje úhradu zákonného úroku z omeškania v zmysle § 3a a ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Na pojednávaní dňa 24. 04. 2014 sa právny zást. žalobcu nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu 24. 04. 2014 z dôvodu hospodárnosti konania. Súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. K uplatňovanej zmluvnej pokute uviedol, že v zmysle § 3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. si žalobca uplatňuje úhradu zmluvnej pokuty až do dosiahnutia maximálnej prípustnej hranice určenej v citovanom nariadení vlády, t. j. do dosiahnutia výšky poskytnutých finančných prostriedkov, pričom výška sankcií za omeškanie nesmie presiahnuť maximálnu výšku v zmysle § 3a ods. 1 tohto nariadenia.

Žalovaný na pojednávaní dňa 24. 04. 2014 uznal nárok žalobcu. Dlh prestal splácať z dôvodu, že stratil zamestnanie. Uviedol, že má aj zdravotné problémy, je po operácii, chcel ísť pracovať do Ruska, ale zatiaľ sa to nepodarilo. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený. Žalobcovi splatí dlh podľa toho, či bude mať prácu a aký príjem bude mať. Býva u matky, ona pracuje, ale má minimálnu mzdu. Býval tam aj jeho brat, odsťahoval sa do Rožňavy. Náklady na bývanie znáša matka a vypomáha jej brat. Keď príležitostne niečo zarobí, tak jej dá peniaze, pravidelne jej nemôže prispievať na spoločnú domácnosť. Žiada, aby súd rozhodol o jeho povinnosti splácať dlh žalobcovi v splátkach po 20,-€ mesačne, lebo vyššie splátky si teraz dovoliť nemôže.

Podľa § 200ea ods. 1) O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2) O.s.p. za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

- a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,
- b) sociálneho zabezpečenia,
- c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,
- d) vypořádania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,
- e) konania o dedičstve,
- f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,
- g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,
- h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,
- i) ochrany osobnosti.

Podľa § 200ea ods. 3) O.s.p. ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pre jeho vyhlásením.

Súd uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/42/2014-43 zo dňa 29. 07. 2014 oznámil, že dňa 19. 08. 2014 bude vyhlásený rozsudok vo veci samej.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu a to Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 420121700 zo dňa 29. 06. 2012, predžalobnou upomienkou zo dňa 09. 10. 2012, oznámením o zosplatnení záväzku zo dňa 27. 11. 2012 a poštovým podacím hárkom.

Podľa § 153a ods. 1 O.s.p., ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Na základe tohto zákonného ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O možnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi uloženú povinnosť v splátkach súd rozhodol podľa § 160 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

O možnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v splátkach súd rozhodol s prihliadnutím na jeho osobné, sociálne a majetkové pomery.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa vl. nar. č.87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1/ O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 38,50 Eur a trov právneho zastúpenia 106,39 Eur (26,52 Eur + DPH za prevzatie a prípravu zastúpenia + 7,81 Eur + DPH režijný paušál + 36,52 Eur + DPH za vypracovanie návrhu na vydanie platobného rozkazu + 7,81 Eur + DPH režijný paušál), spolu trovy konania 144,89 Eur, vyčíslené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnomu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods.1/ O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.