

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/343/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313212321
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Capková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313212321.2

Opravné uznesenie

Okresný súd v Čadci v právnej veci navrhovateľa: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, právne zastúpený JUDr. Alan Strelák, advokát, so sídlom Na vršku 12, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: B. M., nar. X.X.XXXX, bytom A.. X.. Š. XXXX/XX, XXX XX Č., v konaní o zaplatenie 382,50 € s príslušenstvom a zmluvnými pokutami, takto

rozhodol:

Súd opravuje platobný rozkaz Okresného súdu Čadca č.k. 10C/343/2013-22 zo dňa 11.7.2014 v jeho výrokovej časti, z nesprávne znejúceho výroku: „Ukladá odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 328,50 € ...“, na správne znejúci výrok: „Ukladá odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 382,50 € ..“.

odôvodnenie:

Dňa 11.7.2014 vydal tunajší súd platobný rozkaz č.k. 10C/343/2013-22 zo dňa 11.7.2014, ktorým uložil odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 328,50 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 382,50 € od 18.9.2011 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 65,10 € od septembra 2011 do februára 2012 (t.j. 10,85 € x 6 mesiacov). Súd odporcovi zároveň uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 26,50 € z titulu súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby v celkovej sume 86,47 € (príprava a prevzatie právneho zastúpenia, podanie návrhu; 1 úkon právnej služby 28,22 € + režijný paušál 7,81 € + 20% DPH).

Podľa § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Podľa § 174 ods. 6 O.s.p., pri oprave chýb v písaní a počítaní, ako aj iných zrejmych nesprávností v platobnom rozkaze sa postupuje podľa § 164.

Keďže tunajší súd z vlastnej úradnej činnosti zistil, že v platobnom rozkaze č.k. 10C/343/2013-22 zo dňa 11.7.2014, konkrétne v jeho výrokovej časti, písárskou chybou nesprávne uviedol sumu, ktorú je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi, predmetný platobný rozkaz v jeho výrokovej časti opravil z nesprávne znejúceho výroku: „Ukladá odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 328,50 € ...“, na správne znejúci výrok: „Ukladá odporcovi, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi sumu 382,50 € ..“, nakoľko boli pre dané súdneho rozhodnutie splnené zákonné podmienky.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tomto súde.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca. (§ 374 ods. 4 O.s.p.)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).