

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/287/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115217246
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3115217246.7

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcov: 1a/ Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX/XX, C.-J., Xb/ V. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX/XX, C.-J., Xc/ D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX/X, C.-Y., 2/ Q. Q., nar. XX.XX.XXXX J. XXX/XX, C., 3/ F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/X, C., žalobcovia 2/ a 3/ práv. zast. P. kancelária Q.. V. Bartko - JUDr. Silvia Bartková so sídlom Piaristická 6667, Trenčín proti žalovaným : 1/ J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, 2/ M. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, 3/ J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX, B. C., 4/ V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX, B. C., 5/ J. J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, 6/ Z. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XXX, 7/ Q. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom X..M.R. M. XXX/XX, B. C., 9/ W. B., nar. XX.X.XXXX, bytom J. XX, C. žalovaní 1/ až 7/ práv. zast. JUDr. Jozefom Herbulákom, advokátom so sídlom Brnianska 1K, Trenčín, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalobcovia 1a/, 1b/, 1c/, 2/, 3/ a žalovaní 1/, 2/ nemajú voči sebe navzájom nárok na náhradu trov konania.

III. Žalovaným 3/ až 7/, 9/ súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobcovia sa podanou žalobou domáhali zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva strán k nehnuteľnosti parc. reg. „E“ č. 842 trvalé trávne porasty o výmere 4353 m² zapísanej na LV č. XXXX k.ú. J..

Žalovaní 1/ až 7/ podaním zo dňa 12.12.2022 oznámili súdu, že dňa 12.12.2022 bola uzatvorená kúpna zmluva, na základe ktorej bola prevedená predmetná parcela. Predložili kúpnu zmluvu spísanú formou notárskej zápisnice N 593/2022, Nz 51042/2022 zo dňa 12.12.2022, z ktorej vyplýva, že žalobcovia previedli svoje podiely k predmetnej parcele na žalovaných 1/, 2/.

Žalobcovia 2/, 3/ v podaní zo dňa 13.12.2022 potvrdili uzatvorenie uvedenej kúpnej zmluvy. Žalobcovia 1a/, 1b/, 1c/, 2/, 3/ podaním zo dňa 14.11.2022 súdu doručeným dňa 11.1.2023 vzali žalobu späť v celom rozsahu vzhľadom na výsledok konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14C 83/2016, v ktorom bolo ustálené, že sa jedná o spoločnú nehnuteľnosť podľa zákona č. 97/2013 Z.z..

Žalovaní 1/ až 7/ v podaní zo dňa 27.1.2023 prejavili súhlas so späťvzatím žaloby a zastavením konania, pričom poukázali na to, že strany spor vyriešili mimosúdne, pretože uzatvorili kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalobcovia previedli svoje podiely na predmetnej nehnuteľnosti na žalovaných 1/, 2/, v dôsledku čoho odpadla potreba zrušiť a vyporiadať podielové spoluvlastníctvo. Z rozhodnutia Okresného úradu Trenčín, katastrálneho odboru zo dňa 2.1.2023 číslo vkladu V 9522/2022, a z výpisu z LV č. XXXX k.ú. J.

zo dňa 14.2.2023 vyplýva, že žalovaní 1/, 2/ nadobudli spoluvlastnícke podiely žalobcov na predmetnej parcele a ani žalovaný 9/ už nie je spoluvlastníkom predmetnej parcely.

Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Keďže žalobcovia zobrali žalobu o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva späť, a žalovaní 1/ až 7/ vyjadrili so späťvzatím žaloby súhlas, pričom žalovaný 9/ na výzvu súdu v stanovenej lehote neprejavil nesúhlas so späťvzatím žaloby, no už ani on nie je podielovým spoluvlastníkom predmetnej parcely a teda nemôže mať záujem na ďalšom vedení sporu, súd výrokom I. konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

Podľa § 256 ods. 1 CSP Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

K zastaveniu konania došlo na základe toho, že žalobcovia na základe kúpnej zmluvy zo dňa 12.12.2022 previedli svoje spoluvlastnícke podiely na parcele, ktorá je predmetom vyporiadania podielového spoluvlastníctva na žalovaných 1/, 2/ a tým žalobcovia stratili aktívnu vecnú legitimáciu. Následne vzali žalobcovia žalobu v celom rozsahu späť. Vzhľadom k uvedenému, súd má za to, že zastavenie konania vo vzťahu medzi žalobcami a žalovanými 1/, 2/ procesne nezavinila výlučne ani jedna z týchto strán sporu v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Ustanovenia CSP takúto situáciu neriešia. Preto mal súd za to, že v zmysle čl. 4 ods. 1 a 2 CSP spravodlivému a rozumnému usporiadaniu procesných vzťahov čo do náhrady trov konania zodpovedá taký záver, že v danom prípade by si mala trovy konania hradiť každá z uvedených strán sama, a preto súd uvedeným stranám navzájom nárok na náhradu trov konania výrokom II. nepriznal. Uvedený výrok o trovách zodpovedá aj dohode zmluvných strán v kúpnej zmluve zo dňa 12.12.2022, podľa ktorej si žiadna zo strán nebude uplatňovať právo na náhradu trov konania. Žalobcovia zobrali žalobu späť zároveň s odôvodnením, že v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14C 83/2016 bolo ustálené, že predmetná parcela predstavuje spoločnú nehnuteľnosť podľa zákona č. 97/2013 Z.z.. Vzhľadom na tieto dôvody späťvzatia súd dospel k záveru, že zastavenie konania vo vzťahu k žalovaným 3/ až 7/ a 9/, ktorí neboli zmluvnými stranami kúpnej zmluvy zo dňa 12.12.2022 procesne zavinila strana žalobcov a v zmysle § 256 ods. 1 CSP jej vznikla povinnosť nahradiť trovy konania. Žalovaní 1/ až 7/ uviedli, že náhradu trov konania si neuplatňujú, preto súd výrokom III. žalovaným 3/ až 7/ náhradu trov konania nepriznal. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovanému 9/ žiadne trovy konania nevznikli, pretože v konaní nezaplatil súdny poplatok, nezvolil si právneho zástupcu na jeho zastupovanie v konaní, a preto súd žalovanému 9/ výrokom III. nepriznal náhradu trov konania. Takýto výrok o trovách konania je v súlade s procesnou ekonómiou v zmysle čl. 17 CSP (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo 14/2018 zo dňa 28.2.2018, zverejnené v zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov SR pod R 72/2018).

O vrátení časti súdneho poplatku za žalobu žalobcom súd rozhodne samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.