

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 6C/35/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110212650
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Harvancová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1110212650.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I vo veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., Prievozská 37,821 09 Bratislava, IČO: 35 944 471, zastúpený Advokátska kancelária Chabadová s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, IČO: 36 866 733 proti odporcovi: M. Y., Š. XX, Bratislava, o zaplatenie 31,53 €, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.07.2006 sa navrhovateľ domáha od odporcu zaplatenia 40 Sk, t.j. 4,98 € titulom nezaplatených koncesionárskych poplatkov.

Súd uznesením zo dňa 19.07.2012, č. k. 6C/35/2012 - 22, vyzval navrhovateľa na odstránenie väd konania, a to správne označenie odporcu s diakritikou, nakoľko odporca tak ako je označený v návrhu na začatie konania neexistuje.

Podaním doručeným súdu dňa 30.07.2012 navrhovateľ oznámil, že trvá na pôvodnom označení odporcu uvedenom v návrhu, pričom pri vychádzal z údajov, ktoré mu poskytol postupca pohľadávky voči odporcovi.

Podľa § 19 O.s.p., spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Navrhovateľ v návrhu označil ako odporcu M. Y., bytom Š. XX, Bratislava bez uvedenia ďalších identifikačných údajov. Súd lustráciou v registri obyvateľov identifikoval osobu M. Y., nar. XX.XX.XXXX, ktorá v období od 18.12.1991 do 13.02.2002 mala nahlásený pobyt na Š. XX, Bratislava avšak vzhľadom na odlišnosť v krstnom mene v návrhu označenej odporkyne a súdom identifikovanej osoby v nadväznosti na vyjadrenie navrhovateľa o zotrvaní na pôvodnom označení odporcu nie je možné uvedenú osobu jednoznačne stotožniť s návrhu uvedeným odporcom.

S poukazom na nález Ústavného súdu zo dňa 07.09.1995, sp. zn. I. ÚS 11/95, súd nesmie vnucovať svoju vôľu navrhovateľovi. Preto pokiaľ navrhovateľ ani na základe výzvy súdu nielenže neodstráni vadu v označení odporcu ale výslovne trvá na správnosti ním uvedeného označenia odporcu, je potrebné konanie zastaviť pre nedostatok právnej subjektivity odporcu.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Vzhľadom na vyššie uvedené a neodstrániteľný nedostatok podmienky konania spočívajúcom v nedostatku právnej subjektivity na strane odporcu, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na Okresnom súde Bratislava, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.