

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122015347
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2122015347.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14.02.2023 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 15.12.2022 č. k. 12Nt/132/2022-37 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol podľa § 69 ods. 1 Trestného zákona tak, že návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., o podmiennečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 4 (štyri) roky, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/211/2020 zo dňa 18. 11. 2020, zamietol.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil v rozsahu č. I. 37-38 spisu.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd poukázal na to, že z lustrácie z agendy dopravnosprávnych činností, ako aj z lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov zistil, že počas trvania trestu zákazu činnosti sa odsúdený dopustil troch priestupkov, a to v dňoch 21.05.2021, 05.04.2022 a 16.05.2022, pričom išlo o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, pričom vo všetkých prípadoch mu bola v rozkaznom konaní uložená pokuta. V posudzovanom prípade okresný súd dospel k záveru, že odsúdený nevedol počas trvania zákazu činnosti riadny život, resp. svojím spôsobom života nepreukázal skutočnú snahu o nápravu. Počas plynutia trestu zákazu činnosti, ktorý mu bol uložený v súvislosti s vedením motorového vozidla v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, sa totiž odsúdený dopustil viacerých priestupkov, ktorých sa rovnako dopustil pod vplyvom alkoholu, pritom išlo o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť odsúdený (č. I. 40 spisu), ktorú odôvodnil tým, že oľutoval, čo sa stalo keď išiel bicyklom a v inkriminovaný čas na bicykli nešiel ale iba vedľa bicykla. Uvádza, že vedie riadny a poctivý život a ako dôchodca stále pracuje a nutne potrebuje auto, nakoľko musí do práce dochádzať 4 kilometre, pričom má veľké zdravotné problémy s nohou a bez auta môže na zamestnanie zabudnúť a zomrie od hladu. Sľubuje, že sa toto jeho konanie nebude opakovať.

Prokurátor prítomný na verejnom zasadnutí sa vzdal práva na podanie sťažnosti (č. I. 36 spisu).

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a/ správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť
- b/ konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený orgán na podklade včas a riadne podanej sťažnosti, podľa § 192 ods. 1 písmeno a), b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokovej časti napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia preskúmal postup okresného súdu pri rozhodovaní o podmiennečnom upustení od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti a dospel k záveru, že tento postupoval správne a v súlade so zákonom, keď zistil všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie, tieto vyhodnotil individuálne i vo vzájomných súvislostiach podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel k správne záveru, že sťažnosti odsúdeného nie je možné vyhovieť.

V napadnutom uznesení okresný súd v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Trestného poriadku rozviedol všetky základné právne skutočnosti, na základe ktorých mal za to, že žiadosti odsúdeného o podmiennečné upustenie od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti nebolo možné vyhovieť. Krajský súd sa s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení stotožňuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

V tejto súvislosti sťažnostný súd poukazuje na to, že v dvojinstančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a v prípade, ak sa sťažnostný súd stotožní s úvahami súdu nižšieho stupňa a tieto považuje za zákonné a správne nie je potrebné, aby tieto opakovane vo svojom rozhodnutí, ale stačí, aby na tieto len stručne poukázal. (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Tdo/2/2018 z 23. januára 2018).

Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 0T/211/2020 zo dňa 18. 11. 2020, právoplatným dňa 18. 11. 2020, uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon trestu odňatia slobody mu bol podmiennečne odložený, bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 roky a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 4 roky.

Sťažnostný súd rovnako z lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov zistil, že počas trvania trestu zákazu činnosti sa odsúdený dopustil troch priestupkov, a to v dňoch 21.05.2021, 05.04.2022 a 16.05.2022, pričom išlo o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 ods. 1 písm. e) Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, čím porušil povinnosti vodiča ustanovené v § 4 ods. 2 písm. d) Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom vo všetkých prípadoch mu bola v rozkaznom konaní uložená pokuta.

Sťažnostný súd rovnako konštatuje splnenie formálnej podmienky u odsúdeného, nakoľko vykonal potrebnú výmeru uloženého trestu zákazu činnosti uloženého mu v trestnej veci Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 0T/211/2020, t. j. polovicu výmery uloženého trestu zákazu činnosti. Avšak na základe vyššie uvedeného rovnako možno konštatovať nesplnenie materiálnej podmienky podmiennečného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, nakoľko spôsobom svojho života odsúdený nepreukázal, že by ďalší výkon trestu zákazu činnosti u neho nebol potrebný.

Doterajší spôsob života odsúdeného svedčí jedine o tom, že uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu nezabezpečil prevýchovu odsúdeného, keďže počas plynutia trestu zákazu činnosti, ktorý mu bol uložený v súvislosti s vedením motorového vozidla v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, sa odsúdený dopustil viacerých priestupkov, ktorých sa rovnako dopustil pod vplyvom alkoholu, pritom išlo o priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Nakoľko si v danom prípade trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu do toho času nesplnil svoj cieľ, krajský súd považuje za nevyhnuté, aby si ho odsúdený, za účelom dovŕšenia svojej nápravy, i naďalej vykonával.

Sťažnostné námietky odsúdeného v tom smere, že vodičský preukaz na dopravu do zamestnania a z dôvodu svojho zdravotného stavu súrne potrebuje, považoval sťažnostný súd za irelevantné, nakoľko odsúdený si bol vedomý svojho protiprávneho konania a na svoj zdravotný stav a svoje dochádzanie do zamestnania mal myslieť pretým, ako sa dopustil spomínaných priestupkov.

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť ak nie je dôvodná.

Krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, preto sťažnosť odsúdeného zamietol ako nedôvodnú podľa § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.