

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/110/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612201434  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8612201434.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. XX, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník 6 proti žalovanému Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 17, o vzájomnom návrhu žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176 proti žalovanému E. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. XX, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 603,96 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu vzájomného návrhu, spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, proti rozsudku Okresného súdu Svidník č. k. 5C/10/2012-86 zo dňa 12.03.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a v súvisiacom výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia v r a c i a vec na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd konanie v časti o zaplatenie sumy prevyšujúcej 603,96 Eur s príslušenstvom zastavil. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v sume 178,31 Eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Prvostupňový súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že rozsudkom č.k.5C/10/2012-57 zo dňa 26.09.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2012 súd zrušil rozhodcovský rozsudok rozhodcu JUDr. Radima Kuchtu sp. zn. PEC-DOB-U 31/2011 zo dňa 11.01.2012, odložil vykonateľnosť tohto rozhodcovského rozsudku a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 318,34 Eur do rúk jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka do troch dní od právoplatnosti rozsudku a súdny poplatok vo výške 99,50 Eur na účet súdu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Prvostupňový súd aplikujúc ust. § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní pokračoval v konaní, keď zistil, že terajší žalobca sa v petite žaloby pôvodne domáhal, aby rozhodca vydal rozhodcovský rozsudok, na základe ktorého súd zaviazal žalovaného do troch dní odo dňa doručenia rozhodcovského rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu 634,73 Eur spolu s úrokom vo výške 79,62 Eur, úrokom z omeškania vo výške 0,08 % denne z čiastky 75,08 Eur od 21.06.2009 do 31.05.2010 a s úrokom z omeškania vo výške 0,025 % denne z čiastky 775,08 Eur od 01.06.2010 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 57,41 Eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodcovského rozsudku.

Žalobca vo vyjadrení k pokračovaniu v konaní po zrušení rozhodcovského rozsudku navrhol, aby žalovaný bol zaviazaný zaplatiť žalobcovi dlh na istine v sume 603,96 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 21.06.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti zobrať žalobu späť.

Prvostupňový súd aplikujúc ust. § 96 ods. 1, 3 O. s. p. v časti nad uplatnenú sumu 603,96 Eur s príslušenstvom konanie zastavil.

Zistil, že z úverovej zmluvy č. 3812179820 zo dňa 21.12.2008 vyplýva, že účastníci konania si dohodli ročnú úrokovú sadzbu vo výške 48,60 %. Z rozhodcovského rozsudku je zrejmé, že žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť celú pôvodne uplatnenú čiastku v žalobe na rozhodcovské konanie vrátane trov konania.

Prvostupňový súd na daný právny vzťah aplikoval ust. § 52 ods. 2 OZ, § 53 ods. 2, 3, 5 OZ a § 54 ods. 1 OZ. Vychádzal aj z ust. § 37 ods. 1 a § 39 OZ a ust. § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a ust. § 153 ods. 1 O. s. p. Mal preukázané, že úverová zmluva zo dňa 21.12.2008 obsahuje údaj o výške ročnej úrokovej sadzby vo výške 48,60 %. Takáto výška ročnej úrokovej sadzby hrubo odporuje dobrým mravom a zmluva je absolútne neplatná. Svoj názor podoprel aj rozsudkom Krajského súdu v Ostrave sp. zn. 16 ICm 944/2010 z 23.09.2011, rozsudkom Okresného súdu v Lučenci sp. zn. 12C/64/2012. Poukázal aj na tabuľku úrokových sadzieb pre spotrebiteľské úvery poskytované v tom čase Slovenskou sporiteľňou a prehľad priemerných úrokových mier z úverov obchodných bánk uvedených na internetovej stránke Národnej banky Slovenska. Samotná zmluva je navyše napísaná tak drobným písmom, že je bez optickej pomôcky nečitateľná a už samotná táto skutočnosť predstavuje, že zmluva je podľa § 37 ods. 1 OZ neurčitá a nezrozumiteľná a teda je neplatná ako celok.

V tomto smere prvostupňový súd vychádzal z rozhodovacej praxe Okresného súdu Prešov pod sp. zn. 12C/141/2010 a rozhodnutia Ústavného súdu ČR sp. zn. I. ÚS 342/09. Keďže je zmluva neplatná, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Žalobca by mal nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia za predpokladu, že by si ho v tomto konaní uplatnil. V tomto štádiu konania je predmetom konania žaloba na plnenie zo zmluvy a keďže je táto zmluva neplatná, žalobcom uplatnený nárok nemal žiadne hmotnoprávne opodstatnenie, a preto prvostupňový súd žalobu zamietol.

Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a priznal úspešnému účastníkovi konania E. K. právo na náhradu trov konania vo forme trov právneho zastúpenia, ktoré podrobne prvostupňový súd vyčíslil.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 743/147, Piešťany. Namietala, že prvostupňový súd vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci a že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Poukázali na to, že v prejednávanej veci si uplatnili len náhradu za poskytnutý úver vo výške 603,96 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 603,96 Eur od 21.06.2009 až do zaplatenia. Žiadne iné nároky si neuplatnili. Takisto si neuplatňovali odplatu v podobe zmluvného dohodnutého úroku vo výške 48,60 % ročne, aj keď je presvedčený, že výška dohodnutej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru bola v súlade s dovoľeným spôsobom stanovenia odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru. Taktiež namietali konštatovanie prvostupňového súdu o neplatnosti úverovej zmluvy vo vzťahu k veľkosti použitého písma, keď prvostupňový súd na dané konštatovanie nevykonal žiadne dokazovanie, veľkosť písma nemôže mať za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Žiadali, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v druhom a treťom výroku rozsudok zrušil a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uplatnili si trovy konania.

Účastník konania E. K. sa do rozhodnutia odvolacieho súdu k odvolaniu spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., nevyjadril.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O. s. p. preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a zistil, že prvostupňový súd sa počas konania o vzájomnom návrhu dopustil takých väd konania, na ktoré musí odvolací súd prihliadnuť, pretože mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Žalobou zo dňa 16.02.2012 sa žalobca E. K. proti spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., evidovaná pod sp.zn. 5C/10/2012 na Okresnom súde Svidník domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku rozhodcu JUDr. Radima Kuchtu so sídlom v Holíči sp.zn. PEC-DOB-U 31/2011 z 11.01.2012. Žiadal odložiť vykonateľnosť tohto rozhodcovského rozsudku a uplatnil si trovy konania. O tomto žalobnom návrhu

prvostupňový súd vo veci konal a rozsudkom č. k. 5C/10/2012-57 zo dňa 26.09.2012 žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.10.2012.

V tejto veci sa žalobca E. K. iných nárokov žalobou evidovanou pod sp. zn. 5C/10/2012, ktorá došla Okresnému súdu Svidník 16.02.2012 nedomáhal.

Následne dňa 09.01.2014 spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., podaním zo dňa 07.01.2014 podnetovala prvostupňový súd na ďalšie konanie vo veci aplikujúc ust. § 43 ods. 1 zákona o rozhodcovskom konaní. Prvostupňový súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 12.03.2014 a účastníkom konania doručil tento podnet na pokračovanie v konaní.

Dňa 04.03.2014 doručila spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., prvostupňovému súdu podanie, ktoré je možné posúdiť ako vzájomný návrh, z ktorého vyplýva, že žiadajú, aby žalobca, teda E. K., bol zaviazaný na zaplatenie sumy 603,96 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 21.06.2009 až do zaplatenia. Uplatnila si trovy konania. V tomto podaní spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., poukázala na skutočnosť, že mala uzatvorenú dňa 21.12.2008 s E. K. úverovú zmluvu č. 3812179820, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver na kúpu tovaru vo výške 746,83 Eur, ktorý sa zaviazal splatiť v 6 mesačných splátkach po 142,87 Eur. Posledná splátka bola splatná dňa 20.06.2009. E. K. do dnešného dňa uhradil len 142,87 Eur dňa 07.04.2009, preto dlh predstavuje sumu 603,96 Eur.

Spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. k vzájomnému návrhu pripojila úverovú zmluvu č. 3812179820 a úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.

Na pojednávaní dňa 12.03.2014 prvostupňový súd bez vykonania dokazovania a bez ďalších procesných úkonov dôležitých na zákonné konanie vo veci rozhodol.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak súd zruší rozhodcovský rozsudok z dôvodov podľa § 40 písm. a/ a c/, pokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe alebo v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že žalobca E. K. sa žiadnych nárokov (finančných ani iných) vo svojej žalobe na zrušenie rozhodcovského rozsudku vo vzťahu k spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., nedomáhal. Prvostupňový súd nemôže pokračovať v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe, pretože predmet žaloby E. K. bol vyčerpaný v rozsudku Okresného súdu Svidník pod sp. zn. 5C/10/2012-57 zo dňa 26.09.2012 a ktorý sa stal právoplatným dňa 30.10.2012. Prvostupňový súd mohol vo veci konať ďalej len v rozsahu uvedenom vo vzájomnej žalobe, ktorá sa nachádza na č. l. 66 - 67 súdneho spisu a jej príloh z č. l. 69 až 73 súdneho spisu.

Podľa § 97 ods. 3 O. s. p. na vzájomný návrh sa primerane použijú ustanovenia o návrhu na začatie konania, jeho zmene a späťvzatí. Vzájomný návrh musí preto spĺňať náležitosti podľa § 79 ods. 1 O. s. p. Od momentu, keď je súdu doručený vzájomný návrh, sa pôvodný žalovaný považuje za žalobcu a pôvodný žalobca za žalovaného v konaní o vzájomnom návrhu. Žalovaný (žalobca v konaní o vzájomnom návrhu) je povinný zaplatiť súdny poplatok, žalovaný (pôvodný žalobca) je povinný sa k návrhu vyjadriť. O vzájomnom návrhu sa vykoná riadne konanie vrátane dokazovania.

Prvostupňový súd sa týmto spôsobom so vzájomným návrhom nevysporiadal. Tento vzájomný návrh nedoručil žalobcovi (žalovanému zo vzájomného návrhu), čím odňal žalobcovi (teda žalovanému zo vzájomného návrhu) právo konať pred súdom.

O vzájomnom návrhu bolo vykonané len jedno pojednávanie dňa 12.03.2014, ako to vyplýva z obsahu zápisnice o pojednávaní na č. l. 81 súdneho spisu. Na tomto pojednávaní prvostupňový súd nevykonal žiadne dokazovanie, aj keď z rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že skutkový stav prvostupňový súd odvodzoval nielen zo zrušeného rozhodcovského rozsudku JUDr. Radima Kuchtu pod sp. zn. PEC-DOB-U 31/2011 zo dňa 11.01.2012, ale aj zo zmluvy o úvere, všeobecnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.

Spôsob dokazovania je upravený v ust. § 129 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého sa dôkaz listinou vykoná tak, že predseda senátu alebo samosudca na pojednávaní listinu alebo jej časť prečíta

alebo oznámi jej obsah; to neplatí, ak súd vo veci nenariaďuje pojednávanie. Z obsahu zápisnice z pojednávania nevyplýva, že by sa uvedenými listinami vykonali dôkazy podľa citovaného zákonného ustanovenia. Prvostupňový súd pre svoje skutkové zistenia, ktoré uviedol v rozhodnutí súdu prvého stupňa napadnutého odvolaním spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., nemal podložené procesne správnym dokazovaním, teda dokazovaním vykonaným spôsobom, ktorý určuje zákon, a preto nemal a ani nemohol mať pre svoje právne závery žiadne podklady.

V dôsledku vyššie uvedených procesných pochybení odvolací súd zrušil napadnutý výrok rozsudku súdu prvého stupňa o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti čo do sumy 603,96 Eur spolu s úrokom z omeškania a v súvisiacom výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie podľa § 221 ods. 1 písm. f/ O. s. p., pretože konaním súdu prvého stupňa boli porušené procesné práva účastníkov konania tým, že bola im odňatá možnosť konať pred súdom.

Úlohou prvostupňového súdu bude v ďalšom konaní vyzvať spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. na riadne označenie účastníkov konania a postavenie účastníkov konania zo vzájomného návrhu, toto opravené podanie vrátane vzájomného návrhu z č.l. 66-67 súdneho spisu a pripojených listín doručiť žalobcovi ( žalovanému zo vzájomného návrhu E. K., resp. jeho právnomu zástupcovi ), na pojednávaní vykonať dokazovanie tak, aby bolo v súlade s procesnými predpismi, ktoré upravujú spôsob vykonania jednotlivých druhov dôkazov, následne prvostupňový súd po tom, čo bude mať zistený skutkový stav, bude môcť vo veci aj právne rozhodnúť. Vzhľadom na dôvody, ktoré viedli k potrebe zrušiť napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v zamietnutej časti a v súvisiacom výroku o trovách konania, odvolací súd sa nezaoberal ďalšími námietkami uvedenými v odvolaní spoločnosťou Home Credit Slovakia, vrátane námietky nesprávneho právneho posúdenia veci, ktoré vykoná prvostupňový súd.

Odvolací súd dáva do pozornosti súdu prvého stupňa ďalej tú skutočnosť, že vzhľadom na to, že v prejednávanej veci pod sp. zn. 5C/10/2012 bol už vyhlásený jeden právoplatný rozsudok, teda o návrhu žalobcu bolo právoplatne rozhodnuté, sa odporúča, aby prvostupňový súd, vzhľadom na povinnosť konať podľa § 43 ods. 1 zákona o rozhodcovskom konaní, v rámci individualizácie jednotlivých štádií konania a spôsobu konania presne označoval predmet sporu a aj skutočnosť, že ide o konanie o vzájomnom návrhu, aby sa predišlo nejasnosti, resp. nezrozumiteľnosti prípadne problémom s identifikáciou jednotlivých rozhodnutí vydaných v tomto konaní, keďže o vzájomnom návrhu bude potrebné opäť rozhodnúť meritórne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.