

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/868/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514204364
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3514204364.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľov: 1/ B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. V. N.. V... Q. K. XX/XXXX, zastúpený zákonným zástupcom Q. T., bytom N. V. N. M., H.. P. X/XXX, 2/ B. P. T., bytom N. V. N. M., Q. K. XX/XXXX, zastúpená zákonnou zástupkyňou Q.. P. T., W., bytom N. V. N. V., Q. K. XX/XXXX proti odporkyni: Q.. V. T., bytom N. V. N.. V., H.. P. X/XX, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporkyne proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 13. júna 2014, č. k. 7C/139/2014-26, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti **m e n í** tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nariadil predbežné opatrenie, ktorým uložil odporkyni povinnosť, aby umožnila vstup a užívanie nehnuteľnosti, domu s.č. XX nachádzajúci sa na CKN parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1165 m², parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 245 m², zapísané na LV č. XXXX, vedené Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor v k.ú. N.. V... N. V.. navrhovateľom v 1. a 2. rade bez akéhokoľvek obmedzenia.

Zároveň súd uložil odporkyni zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by ohrozila alebo porušila výkon vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, domu s. č. XX nachádzajúci sa na CKN parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1165 m², parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 245 m², zapísané na LV č. XXXX, vedené Okresným úradom Nové Mesto nad Váhom, katastrálny odbor v k.ú. N. V. N. M. navrhovateľom v 1. a 2. rade bez akéhokoľvek obmedzenia. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol. Navrhovateľom v 1. a 2. rade uložil povinnosť, aby do 60 dní od právoplatnosti uznesenia podali návrh na začatie konania vo veci samej. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa odôvodnil s poukazom na ust. § 74 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p. a tou skutočnosťou, že z listu vlastníctva č. XXXX pre k. ú. N. V. N. M. vyplýva, že navrhovatelia v 1. a 2. rade sú podielovými spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti, každý v 1-ine a odporkyňa v 1-ici. Súd mal za to, že navrhovatelia v 1. a 2. rade osvedčili naliehavosť situácie, a to potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov konania, a to v časti, v ktorej žiadali, aby súd uložil odporkyni povinnosť umožniť vstup a užívanie predmetnej nehnuteľnosti, t. j. domu s. č. XX, nachádzajúci sa na CKN parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 1165 m², parc. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 245 m², zapísané na LV č. XXXX v k. ú. N. V. N. M., ako aj uloženie povinnosti odporkyni zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by ohrozila alebo porušila výkon vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Súd konštatoval, že je zrejmé, že odporkyňa svojvoľne neumožňuje navrhovateľom v 1. a 2. rade užívať predmetné nehnuteľnosti, čo bolo preukázané správami Obvodného oddelenia Policajného zboru v Novom Meste nad Váhom. Z listu vlastníctva nepochybne vyplýva, že navrhovatelia sú spoluvlastníkmi predmetnej nehnuteľnosti, každý v 1-ine a odporkyňa v 1-ici, pričom ide o ideálne spoluvlastníctvo, kde podiel neurčuje, ktorá konkrétna časť predmetu spoluvlastníctva patrí konkrétnemu spoluvlastníkovi. Nie je teda možné na spoločnej nehnuteľnosti svojvoľne vyčleniť časť pozemku a tvrdiť, že táto časť je vo výlučnom vlastníckom práve

iba jedného spoluvlastníka, na každom metri štvorcovom má každý zo spoluvlastníkov svoj podiel. Odporkyňa svojvoľne bráni navrhovateľom v 1. a 2. rade vo výkone svojho podielového spoluvlastníctva, čo je preukázané uvádzaným záznamom z Obvodného oddelenia Policajného zboru v Novom meste nad Váhom. Preto súd v uvedených výrokoch návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel. V časti, v ktorej sa navrhovatelia 1/, 2/ domáhali uloženia povinnosti odporkyňi zdržať sa právnych úkonov, ktorými by scudzila tretej osobe nehnuteľnosti a zdržala sa uzatvárania zmlúv o nájme a podnájme s tretími osobami, návrh zamietol, keď navrhovatelia 1/ a 2/ nepreukázali, že odporkyňa robí úkony, ktorými by scudzila tretej osobe predmetné nehnuteľnosti, resp. že tieto prenajíma, teda že robí právne úkony smerujúce k zmareniu, sťaženiu alebo znemožneniu núteného výkonu rozhodnutia. Súd uviedol, že doba trvania predbežného opatrenia sa riadi ustanoveniami § 77 ods. 1 písm. a/, b/, c/, príp. § 77 ods. 2 O.s.p. Súd dodal, že uložil navrhovateľom 1/, 2/ povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci samej, pričom do tohto času je potrebné, aby bolo navrhovateľom 1/, 2/ dočasne umožnené užívanie predmetných nehnuteľnosti, tak ako to súd uviedol vo výrokovej časti uznesenia.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie odporkyňa, domáhajúc sa jeho zmeny tak, že súd návrh navrhovateľov v 1. a 2. rade na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietne. Uviedla, že odvolanie podáva z dôvodu, že v konaní došlo k vade uvedenej v § 221 ods. 1 písm. c/ O.s.p. (§ 205 ods. 2 písm. a/ O.s.p.) a rozhodnutie okresného súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.). Má za to, že okresný súd na základe listín predložených navrhovateľmi 1/ a 2/ a ich nepravdivých a účelových tvrdení nesprávne vec právne posúdil tým, že nesprávne osvedčil potrebu - nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania až do vyriešenia primárneho predmetu sporu, ktorým podľa vyjadrenia navrhovateľov 1/, 2/ bude zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva a nesprávne postupoval, keď neprihliadol na záujem navrhovateľov 1/, 2/ ako maloletých detí a neustanovil im osobitného zástupcu. Poukázala na to, že súd sa nevysporiadal s rôznymi závažnými, vzájomne súvisiacimi skutočnosťami, predovšetkým s tým, že do roku 1994 boli predmetné nehnuteľnosti pôvodne v podielovom spoluvlastníctve jej matky P. T. a jej otca Q. T., u každého v podiele 1-ica. V roku 1994 jej otec odišiel zo spoločnej domácnosti a až do roku 2014 neprejavoval o predmetné nehnuteľnosti záujem. Všetku starostlivosť nechal na jej matku a na ňu a hoci nehnuteľnosť si vyžadovala aj nevyhnutné opravy, stanovisko jej otca bolo také, že pokiaľ nehnuteľnosť užívať, majú si ju aj opravovať. Režim užívania nehnuteľnosti tak, ako bol pôvodne nastavený, teda že byť je v užívaní jej matky, ktorá tam má neprerušene trvalý pobyt a nebytové priestory sa využívajú na podnikateľské účely, nikdy nebol zo strany jej otca napadnutý, nikdy z jeho strany nepadla požiadavka, aby sa nehnuteľnosti prenajímali iným spôsobom. Rovnako nikdy nepožadoval, aby mu z plodov a úžitkov niečo odvádzali, alebo aby mu umožnili v nich bývať, keďže si založil novú rodinu a mal dostatok iného majetku. Rovnako nikdy nenapadol investície, ktoré do predmetných nehnuteľností investovali v rozsahu asi 10 mil. Sk, o ktorých mal vedomosť. Dôkazom toho, že nemal výhrady k užívaniu nehnuteľností, je aj skutočnosť, že so zriadením sídla jej spoločnosti SINOVA s.r.o. sám výslovne a písomne súhlasil. Za obdobie 20-ich rokov užívania nepodal žiadnu žalobu na rozhodnutie o užívaní spoločných nehnuteľností alebo na vydanie bezdôvodného obohatenia, keďže si bol vedomý investícií, ktoré oni do nehnuteľnosti vniesli. Dôkazom je aj to, že dane z nehnuteľnosti a poistenie za predmetné nehnuteľnosti odvádzala v celom rozsahu vždy len jej matka a po darovaní jeho deťom následne ona. Uviedla, že až začiatkom roku 2014 prichádza zo strany zákonných zástupcov navrhovateľov 1/, 2/ nevysvetliteľná aktivita o užívanie nehnuteľnosti bez konkrétnej špecifikácie spôsobu užívania a dôvodu na zmenu doterajšieho režimu, s vyvolaním zbytočného konfliktu vítaním zámkov dňa 25.04.2014 v prítomnosti mal. detí. Tvrdenia zákonných zástupcov navrhovateľov 1/, 2/ v odpovedi na výzvu súdu, že tieto nehnuteľnosti nemôžu užívať ani v nich bývať, je preto tvrdením účelovým, pretože ich skutočným záujmom nie je v predmetných nehnuteľnostiach bývať. Ak by tomu tak bolo, ich plánovaná žaloba mala smerovať na rozhodnutie o hospodárení so spoločnou vecou podľa § 139 ods. 2 OZ a nie na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva. Má za to, že v danej veci nebol dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, keďže užívací stav predmetných nehnuteľností bol doposiaľ vykonávaný na základe dlhotrvajúceho zaužívaného stavu medzi podielovými spoluvlastníkmi, ktorí, či už jej otec ako pôvodný podielový spoluvlastník alebo ako zákonný zástupca jeho mal. detí od roku 2011, nespороval. Predmetné uznesenie je aj v rozpore so záujmami maloletých navrhovateľov 1/, 2/ a je výsledkom protichodných záujmov zákonných zástupcov so záujmami mal. detí, ktorí by mali chrániť záujmy svojich detí, starať sa o ich pohodu a nie ich vystavovať konfliktným situáciám sledovaním svojho vlastného cieľa. Poukázala na to, že mal. navrhovatelia 1/, 2/ bývajú so svojimi rodičmi v iných nehnuteľnostiach, omnoho luxusnejších, preto je podľa nej nelogické a neúčelné, aby

užívali predmetné nehnuteľnosti a aby došlo k narušeniu doterajšieho užívacieho stavu. Je presvedčená, že predbežným opatrením sa neprimerane zasialo do doterajších právnych vzťahov a do jej práv ako podielovej spoluvlastníčky, ktorá sa doposiaľ spolu s matkou starala o predmetné nehnuteľnosti a ktoré obývajú ako rodina. Je zrejmé, že zákonní zástupcovia navrhovateľov 1/, 2/ neosvedčili skutočný záujem bývať v predmetných nehnuteľnostiach a najmä potrebu užívať tieto nehnuteľnosti k účelu bývania, naopak, majú v úmysle docieľiť zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním veci do jej výlučného vlastníctva za primeranú náhradu. Ona sa tomuto spôsobu nebráni, avšak sporná medzi nimi zostáva všeobecná hodnota nehnuteľností.

K podanému odvolaniu odporkyne sa navrhovatelia 1/, 2/ písomne nevyjadrili.

Krajský súd ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je potrebné v napadnutej časti podľa § 220 O.s.p. zmeniť.

Predbežné opatrenie možno nariadiť pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v Občianskom súdnom poriadku prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahou veci). Predbežné opatrenie založené na potrebe dočasnej úpravy pomerov účastníkov je prostriedkom, ktorým možno pri splnení zákonných predpokladov efektívne riešiť faktické a právne otázky, ktoré z dôvodu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy neznesú odklad do rozhodnutia vo veci samej. Predbežné opatrenie upravuje pomery účastníkov dovtedy, pokiaľ nebudú vyriešené s konečnou platnosťou rozhodnutím vo veci samej. S vecou samou musí mať preto predbežné opatrenie totožnosť čo do obsahu práva, ktorého súdna ochrana sa primárne požaduje.

Predbežné opatrenie požadované navrhovateľmi v 1. a 2. rade v danom prípade smeruje k umožneniu vstupu do nehnuteľností a užívania nehnuteľností. Rovnaký účel musí mať preto aj požadované rozhodnutie vo veci samej a danosť tohto účelu sa prejaví tak, že plnením podľa rozhodnutia vo veci samej sa požadovaný účel naplní. Navrhovateľmi 1/, 2/ zamýšľané zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, ktorého sa mienia domáhať vo veci samej (viď odpoveď na výzvu súdu zo dňa 26.05.2014, č.l. 21 spisu) tak nie je rozhodnutím vo veci samej, ktorým uložené plnenie upraví užívacie pomery k nehnuteľnosti. Vzhľadom na to nemá nariadené predbežné opatrenie vo vzťahu k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva povahu dočasnej úpravy pomerov účastníkov, a preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil tak, že aj v uvedenej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.