

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 6C/20/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6814204913  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Šedivec  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6814204913.2

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding a. s., IČO: 35 923 130, sídlo: Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, zastúpený Advokátskou kanceláriou Gallo, s. r. o., IČO: 36 715 352, sídlo: Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, proti odporkyni: E. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX F. XX, o zaplatenie 645,03 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Písomné podanie zo dňa 15.07.2014, doručené Okresnému súdu Revúca dňa 17.07.2014, o d m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Revúca dňa 17.07.2014 písomné podanie, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, ktorým sa navrhovateľ domáha proti odporkyni zaplatenia 645,03 Eur s príslušenstvom.

Uznesením Okresného súdu Revúca č.k. 6C/20/2014-12 zo dňa 28.07.2014, doručeným právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 04.08.2014, bol navrhovateľ vyzvaný, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia svoje písomné podanie zo dňa 15.07.2014, doručené Okresnému súdu Revúca dňa 17.07.2014 doplnil tak, že presne uvedie aké konkrétne nároky voči odporkyni svojim podaním uplatňuje, o každom nároku jednotlivo uvedie konkrétne skutkové okolnosti a zmluvné dojednania, z ktorých uplatnený nárok vyvodzuje, uvedie, kedy sa stali jednotlivé nároky splatnými a tiež uvedie na základe čoho uplatňuje nárok na zaplatenie úroku z omeškania z celej žalovanej sumy už od 04.06.2011, keď je zrejmé, že niektoré mesačné splátky a niektoré iné nároky uvedené v prehľade splátok a úhrad sa stali splatnými až po tomto dni. Ak uplatňuje aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty alebo inej zmluvnej alebo zákonnej sankcie (úrok z omeškania a pod.) uvedie na základe akých konkrétnych skutkových okolností sa proti odporkyni domáha zaplatenia týchto nárokov a v akej výške, na základe akého konania resp. nekonania odporkyne a v ktorých obdobiach ktoré konkrétne zmluvné dojednania zabezpečené zmluvnou pokutou alebo inou sankciou mala odporkyňa porušiť. Zároveň bol navrhovateľ poučený, že ak v lehote 10 dní svoje písomné podanie nedoplní a pre uvedené nedostatky nebude možno v konaní pokračovať, súd podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania odmietne, na iné podania, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňajú náležitosti návrhu na začatie konania, súd nebude prihliadať, a že doplnené podanie je potrebné predložiť písomne v dvoch vyhotoveniach.

Na uznesenie Okresného súdu Revúca č.k. 6C/20/2014-12 zo dňa 28.07.2014, doručené právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 04.08.2014, navrhovateľ nijakým spôsobom nereagoval a svoje podanie nedoplnil a neopravil.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť

podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 79 ods. 1 veta prvá a druhá O. s. p., konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 43 ods. 1 veta prvá O. s. p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O. s. p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Písomné podanie navrhovateľa zo dňa 15.07.2014 obsahuje iba stručné skutkové tvrdenia, podľa ktorých navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dňa 30.12.2010 zmluvu o pôžičke č. 20042093, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyni celkovú sumu pôžičky 740,- Eur, ktorú sa odporkyňa zaviazala splácať v 34 mesačných splátkach v sume 20,- Eur, odporkyňa uhradila len 70,- Eur a celkový dlh odporkyne predstavuje 645,03 Eur. K písomnému podaniu navrhovateľ priložil ako listinný dôkaz aj prehľad splátok a úhrad, v ktorom zostatok dlhu odporkyne ku dňu 31.05.2014 je vyčíslený sumou 645,03 Eur. Podľa tohto listinného dôkazu suma 645,03 Eur pozostáva z rôznych nárokov označených ako splátka v sume 20,- Eur, splátka v sume 485,42 Eur, pokuta omeškanie 1,50 Eur a pokuta sankcia v sume od 0,29 Eur do 4,03 Eur. Je teda zrejmé, že žalovaná suma 645,03 Eur pozostáva z viacerých nárokov so samostatným skutkovým základom (splátky istiny a iné nároky označené ako pokuta omeškanie a pokuta sankcia), v písomnom podaní navrhovateľa zo dňa 15.07.2014 však absentuje akékoľvek odôvodnenie uplatňovaných nárokov konkrétnymi skutkovými okolnosťami, z ktorých by bolo zrejmé aké konkrétne nároky voči odporkyni navrhovateľ svojim podaním uplatňuje, o každom nároku jednotlivo uvedením konkrétnych skutkových okolností a zmluvných dojednaní, z ktorých uplatnený nárok vyvodzuje, kedy sa stali jednotlivé nároky splatnými a tiež na základe čoho uplatňuje nárok na zaplatenie úroku z omeškania z celej žalovanej sumy už od 04.06.2011, keď je zrejmé, že niektoré mesačné splátky a niektoré iné nároky uvedené v prehľade splátok a úhrad sa stali splatnými až po tomto dni. Ak navrhovateľ uplatňuje aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty alebo inej zmluvnej alebo zákonnej sankcie (úrok z omeškania a pod.) v písomnom podaní navrhovateľa absentuje opis konkrétnych skutkových okolností, na základe ktorých sa navrhovateľ proti odporkyni domáha zaplatenia týchto nárokov a v akej výške, na základe akého konania, resp. nekonania odporkyne, a v ktorých obdobiach ktoré konkrétne zmluvné dojednania zabezpečené zmluvnou pokutou alebo inou sankciou mala odporkyňa porušiť.

Sporové občianske súdne konanie je ovládané zásadou dispozičnou, súd je viazaný návrhom navrhovateľa a nemôže navrhovateľovi prisúdiť viac alebo niečo iné, než to, čoho sa navrhovateľ sám domáha (§ 153 ods. 2 O. s. p.). Súd nemôže sám iniciatívne pátrať v právnom vzťahu medzi navrhovateľom a odporkyňou a vyhľadávať v navrhovateľom predložených listinných dôkazoch, ktoré konkrétne nároky navrhovateľ voči odporkyni má a v akej výške. Navrhovateľ je tzv. „pánom sporu“ sám musí v návrhu uviesť aký konkrétny nárok voči odporkyni uplatňuje, z akých skutkových okolností tento nárok vyvodzuje a musí ho preukázať. Táto procesná povinnosť navrhovateľa nie je splnená iba tým, že navrhovateľ predloží súdu listinné dôkazy bez riadne podaného návrhu obsahujúceho odôvodnenie uplatňovaných nárokov konkrétnymi skutkovými okolnosťami, z ktorých by bolo zrejmé aké konkrétne nároky voči odporkyni navrhovateľ svojim podaním uplatňuje. Ak navrhovateľ uplatňuje

podaným návrhom viac nárokov so samostatným skutkovým základom, podaný návrh musí obsahovať opis jednotlivých nárokov, z ktorých pozostáva žalovaná istina, každý nárok musí byť náležite skutkovo odôvodnený, vrátane nároku na zaplatenie úroku z omeškania. Základné skutkové tvrdenia a okolnosti rozhodujúce pre právne posúdenie oprávnenosti uplatneného nároku z písomného podania navrhovateľa nie je možné ani len vyabstrahovať pri akejkolvek snahe a to už vôbec nie v miere potrebnej pre meritórne posúdenie oprávnenosti uplatneného nároku.

Podanie navrhovateľa zo dňa 15.07.2014, doručené Okresnému súdu Revúca dňa 17.07.2014, preto nemá všetky náležitosti riadne podaného návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku („O.s.p.“) a bez jeho opravy (doplnenia) súd nemôže vo veci konať. Uznesenie Okresného súdu Revúca č.k. 6C/20/2014-12 zo dňa 28.07.2014 bolo právnomu zástupcovi navrhovateľa doručené dňa 04.08.2014, navrhovateľ ani v určenej 10 dňovej lehote ani doposiaľ svoje písomné podanie neopravil a nedoplnil, preto súd podanie navrhovateľa odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Revúca do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.