

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/85/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113207255
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113207255.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., Bratislava, Metodova č. 8, IČO 35 697 270 proti odporcovi P. W., štátnemu občanovi U. republiky, X. XXX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu C. združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom U., L. XX, N. XX XXX XXX, pr.zast. Y. Y. W., advokátom so sídlom S. R., B. Y. H. X o zaplatenie XXX,XX Q. s príslušenstvom takto

rozhodol:

W. sa z a s t a v u j e.

B. sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

B. sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy spolu XXX,XX Q. s X,XX % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od XX.XX.XXXX do zaplatenia a náhrady trov konania. D., že s odporcom uzatvoril dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pripojení č. H v znení J. k zmluve zo dňa XX.XX.XXXX, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporcovi U. karty, ktoré mu umožnili využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. B., pri uzavretí dodatku k jednotlivým zmluvám o pripojení odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Q. S - Z za akciovú kúpnu cenu vo výške X,-Eur. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní titulu nároku navrhovateľa z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty v sume XXX,XXEur s tým, že ustanovenie J., v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie už bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom W. súdu L. sp. zn. XCoXX/XXXX v súlade s ust. § 53a C. zákonníka, navrhovateľ sa v kontexte s ust. Čl.X bod X.X. J. domáhal zaplatenia náhrady škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie vo výške XXX,- Q.. D. škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou (ďalej len výsledná suma), ktorá predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom J. sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. J. zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle J. plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi, prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť teda zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne uhrádzať svoje splatné záväzky nesplnil. Z. pokuta

-X- XXC/XX/XXXX

nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Z. pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad základného porušenia zmluvného záväzku odporcu. B. pokusom o pokonávku zo dňa XX.XX.XXXX oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr a vyzval ho v dodatočnej lehote na ich úhradu. C. na výzvu nereagoval. L. si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami čl. XX, bod XX.XX. a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku teda od XX.XX.XXXX. L. navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy za neuhradené služby vo výške XXX,XXX Q. a sumy XXX,- Q. ako náhrady škody.

J. XX.XX.XXXX do konania na strane odporkyne vstúpil vedľajší účastník, C. združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v U..

B. pred pojednávaním vo veci podaním zo dňa XX.XX.XXXX zoberal návrh v celom rozsahu späť s odôvodnením, že odporca platbou zo dňa XX.XX.XXXX vo výške XXX,XX Q. uhradil istinu vo výške XXX,XX Q., úroky z omeškania vo výške XX,XX Q. a trovy konania vo výške XX,XX Q.. L., aby súd konanie zastavil.

L. § 96 ods. X až X O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. U. konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. B. odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde

k späťvzatiu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

U. konanie v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľom v celom rozsahu v zmysle § 96 O.s.p. zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2, veta druhá O.s.p. B. však odporca navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu vo výške XX,XX Q. dobrovoľne uhradil súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej
- príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)