

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/82/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613010063
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Biedniková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2613010063.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiany Biednikovej a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Mariána Jarábka v trestnej veci proti odsúdenému D. B. , pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zák. a iné, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu v Senici zo dňa 13.6.2013 sp. zn. 1Nt/8/2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.8.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora sa zamietá.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd v bode I. podľa § 394 ods. 1 Tr. por. vyhovel návrhu odsúdeného D. B. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/146/2009 a podľa 400 ods. 1 Tr. por. zároveň zrušil celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/146/2009 zo dňa 7.6.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To/74/2010 zo dňa 30.11.2010 právoplatný dňa 30.11.2010 uložený odsúdenému D. B., ako aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce , ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 403 Tr. por. z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. súd odsúdeného D. B. zobral do väzby s tým, že lehota väzby začne plynúť po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o povolení obnovy konania a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby Leopoldov.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť okresný prokurátor, ktorou sa domáhal zrušenia napadnutého uznesenia a vrátenia veci okresnému súdu. Poukázal na to, že v prípade obnovy konania musia byť kumulatívne splnené dve podmienky a to nielen zistenie novej skutočnosti alebo dôkazu, ale že táto skutočnosť odôvodňuje iné rozhodnutie o vine, alebo ak s poukazom na túto novú skutočnosť je uložený trest neprimeraný.

Je pravdou, že zrušenie asperačnej zásady je novou skutočnosťou, ktorá nastala po právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku, pričom trest bol uložený aplikujúc práve asperačnú zásadu. Nepodmienečný trest však bol uložený v rámci zákonnej trestnej sadzby pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zák., keďže za uvedený zločin je možné uložiť trest odňatia slobody na 3 až 10 rokov.

V ďalšom poukázal na to, že odsúdený sa dopustil zločinu, pokusu zločinu a prečinu s fatálnymi následkami. S poukazom na závažnosť spáchaných trestných činov má okresný prokurátor za to, že nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 a pol roka je uložený v súlade s ustanovením § 34 ods. 1 Tr. zák.

Na základe sťažnosti okresného prokurátora krajský súd uznesením zo dňa 4.3.2014 sp. zn. 5To/29/2014 podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie okresného súdu v celom rozsahu a podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného D. B. na povolenie obnovy konania zamietol. Na základe ústavnej sťažnosti zo strany odsúdeného D. B. Ústavný súd Slovenskej republiky dňa 7. mája 2014 vydal nález, ktorým konštatoval, že základné práva D. B. na súdnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR , článok 36 ods. 1 listiny základných práv a slobôd a právo na spravodlivé súdne konanie podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uznesením Krajského súdu v

Trnave sp. zn. 5Tos/92/2013 z 20.8.2013 boli porušené, a preto uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 5Tos/92/2013 z 20.8.2013 zrušil a vec krajskému súdu vrátil na nové rozhodnutie.

Ústavný súd SR v náleze poukázal na to, že trestná sadzba za zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1 Tr. zák. je bez použitia asperačnej zásady k sťažovateľovi výrazne zhovievavejšia. Možno teda aspoň teoreticky uvažovať, že v prípade neexistencie ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. by odvolací súd zväžil aj uloženie trestu kratšieho trvania. Ak by teda krajský súd pri svojom pôvodnom rozhodovaní o treste vychádzal iba z prvej časti prvej vety § 41 ods. 2 Tr. zák., ukladal by sťažovateľovi trest v rámci trestnej sadzby od 5 rokov do 13 rokov a 4 mesiacov, a nie od 9 rokov a 2 mesiacov do 13 rokov a 4 mesiacov. Na základe uvedeného je možné usúdiť, že aplikácia asperačnej zásady v prípade sťažovateľa vyznela v jeho neprospech. Existuje teda pochybnosť, či trest uložený sťažovateľovi nie je zjavne neprimeraný, závažnosti činu alebo k pomerom páchatela.

Krajský súd z podnetu riadne a včas podanej sťažnosti okresným prokurátorom preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Krajský súd na základe nálezu Ústavného súdu SR vo veci opätovne rozhodol spôsobom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, teda „že sťažnosť okresného prokurátora, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu v Senici zo dňa 13.6.2013 sp. zn. 1Nt/8/2013 zamietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky pod č.k. Tpj/44/2013 vydal zjednocujúce stanovisko k súdnej praxi v otázkach posudzovania podmienok potrebných pre povolenie obnovy konania v zmysle ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. Z uvedeného stanoviska vyplýva, že ak je podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci, ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktoré vychádza len zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR, je splnenie podmienok obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení. Preto súd už nemôže skúmať plnenie iných podmienok uvedených v § 394 ods. 1 Tr. por., ale obnovu konania povolí, podľa § 394 ods. 1 Tr. por. z dôvodu uvedeného v § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. v znení neskorších predpisov. Okresný súd rozhodnutie o povolení obnovy konania odôvodnil plne v súlade s uvedeným stanoviskom Najvyššieho súdu SR.

Ustanovenie § 394 ods. 1 Tr. por. upravuje podmienky obnovy konania, ktoré sa týkajú nedostatkov skutkových zistení, vrátane osoby páchatela ako skutočnosti alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia. Netýkajú sa zmeny právneho stavu, t.j. zákonných podkladov posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu. Nález Ústavného súdu SR, že právny predpis, jeho časť alebo niektoré ustanovenie nie je v súlade s Ústavou SR, preto nemôže byť novou skutočnosťou súdu skôr neznámou v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por. a tým len jednou z podmienok obnovy konania, ale ak bol z tohto dôvodu podaný návrh na obnovu konania, je dôvodom obnovy konania, „ex lege“ t.j. na základe § 41b ods. 1 zákona č. 38/1993 Z.z. o organizácii Ústavného súdu SR o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd sťažnosť okresného prokurátora zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.