

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 11Co/6/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322202050  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2023:6322202050.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudkýň JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Danice Kočičkovej ako členiek senátu, v spore žalobcu: T. F., nar. XX. J. XXXX, bytom B. M. XXA, Q. - D. zast. Advokátska kancelária JUDr. Gabriela Klátiková, PhD., s.r.o., so sídlom AK Terézie Vansovej 446/8, Banská Bystrica, IČO: 53 796 306, proti žalovaným 1/ L. B., nar. XX. L. XXXX, bytom B. XXXX/XX, Q. Q. a 2/ R. U., nar. X. J. XXXX, bytom P. XXXX/XX, Q. Q., zast. UHRINČAŤ - VAJDA s.r.o., Rybné námestie 1, Bratislava, IČO: 51 308 185, o vydanie zabezpečovacieho opatrenia o zriadení záložného práva na nehnuteľnostiach, o odvolaní žalovaných 1/ a 2/, o späťvzátí návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia po rozhodnutí Okresného súdu Brezno uznesením č.k. 6C/55/2022-91 zo dňa 3. októbra 2022, takto

### rozhodol:

I. Späťvzatie návrhu p r i p ú š ť a, uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 6C/55/2022-91 zo dňa 3. októbra 2022 z r u š u j e a konanie o návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia z a s t a v u j e .

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania voči žalovaným 1/ a 2/, ktorí sú mu trovy konania p o v i n í zaplatiť spoločne a nerozdielne do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Brezno (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením č.k. 6C/55/2022-91 zo dňa 3. októbra 2022 (ďalej len „napadnuté uznesenie“ alebo „napadnuté rozhodnutie“) zriadil v prospech žalobcu záložné právo k nehnuteľnostiam, vedeným pre k.ú. F., Okresným úradom Q., katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č.XXXX, ako pozemok s parcelným číslom registra „C“ XXX/X, o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, pozemok s parcelným číslom registra „C“ XXX/X, o výmere XXX m<sup>2</sup>, zastavaná plocha a nádvorie, stavba - rodinný dom, so súp.č.XXX, na pozemku parc. KN-C č.XXX/X, a stavba so súp.č. XXX - rodinný dom, na pozemku parc KN-C č.XXX/X, ktoré majú v podielovom spoluvlastníctve žalovaní v 1/ a 2/ rade, každý vo veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1, za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu voči nim, vo výške 36.000,-Eur s prísl., z Dohody o ukončení zmluvy o záväznej rezervácii nehnuteľnosti a úprave práv a povinností spojených s budúcim prevodom vlastníctva k nehnuteľnosti, zo dňa 31.3.2022 (prvá výroková veta). Zároveň rozhodol, že žalobca má voči žalovaným v 1/ a 2/ rade nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (druhá výroková veta).

1.1 Z odôvodnenia napadnutého uznesenia okresného súdu vyplýva, že tento konal o návrh žalobcu, ktorý žiadal zabezpečovacím opatrením - zriadením záložného práva v jeho prospech k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalovaných zabezpečiť jeho pohľadávku proti žalovaným, ktorá vznikla na základe poskytnutej rezervačnej zálohy vo výške 39.500,-Eur, po odrátaní nákladov žalovaných vo výške 36.000,-Eur. Lehota na vrátenie uvedenej sumy žalovaným uplynula, z uvedeného dôvodu žalobca svoj nárok na zaplatenie uvedenej sumy uplatnil aj v konaní na vydanie platobného rozkazu, proti ktorému podali žalovaní odpor. Žalobca tvrdil, že žalovaní sa účelovo vyhýbajú vráteniu rezervačnej zálohy a je pochybnosť, že mu rezervačnú zálohu vrátia; pokiaľ ide o nehnuteľnosti ide o rovnaké

nehnutelnosti, ktoré boli predmetom zmluvy o záväznej rezervácii nehnuteľnosti a úprave práv a povinností spojených s budúcom prevodom vlastníctva k nehnuteľnosti zo dňa 18.2.2022. Okresný súd návrhu vyhovel, nakoľko mal za splnené zákonné podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

1.2 Pri rozhodovaní o trovách konania súd prvej inštancie aplikoval ustanovenie § 255 ods.1 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ustálil úspech žalobcu v konaní o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a priznal mu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

2. Uznesenie okresného súdu bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 6.10.2022; žalovanému 1/ dňa 18.10.2022; žalovaná 2/ zásielku s napadnutým uznesením neprevzala v odbernej lehote (prijaté súdom dňa 2.11.2022).

3. Proti vyššie uvedenému uzneseniu okresného súdu podali žalovaní 1/ a 2/ prostredníctvom právneho zástupcu v zákonnej lehote odvolanie, ktorom navrhli, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a nariadil výmaz záložného práva v prospech žalobcu.

3.1 V podanom odvolaní namietali výšku zabezpečenej pohľadávky, ktorá po čiastočnej úhrade dňa 27.6.2022 vo výške 36,-Eur nepredstavuje sumu 36.000,-Eur. Zároveň namietli, že zostatok pohľadávky žalobcu uhradili dňa 19.9.2022 a teda dva týždne pred vydaním napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie. V neposlednom rade tvrdili, že súd prvej inštancie neskúmal vlastníctvo (podielové spoluvlastníctvo) k nehnuteľnostiam, na ktorých zriadil záložné právo; nehnuteľnosti sú na základe zmluvy už v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov I. L. K. a L. J. K.; k zmene vlastníckeho práva došlo na základe kúpnej zmluvy, ktorá bola zavkladovaná pod číslom F.-XXXX/XXXX zo dňa XX.X.XXXX; čo je skoro 10 dní pred vydaním napadnutého uznesenia. Napokon tvrdili, že procesné podmienky na vydanie zabezpečovacieho opatrenia splnené neboli.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaných zobral návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia o zriadení záložného práva na nehnuteľnostiach v celom rozsahu späť a navrhol celé konanie zastaviť. Ako dôvod späťvzatia uviedol, že istina mu bola žalovanými zaplatená a zvyšný nárok mu bol priznaný rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 21C/9/2022 v celom rozsahu. Uplatnil nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu z dôvodu, že konanie vzniklo na základe nesplnenia si povinnosti žalovaných voči žalobcovi, tak ako to uviedol v návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia.

5. Okresný súd späťvzatie žalobcu žalovaným 1/ a 2/ a ani ich právnomu zástupcovi nedoručoval a vec predložil na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6.1 Podľa § 145 ods.1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6.2 Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6.3 Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods. 3 C.s.p.).

7. Odvolací súd po preložení veci na rozhodnutie zistil, že pôvodný právny zástupca žalovaných má od 21.12.2022 pozastavený výkon advokácie; s účinnosťou od 26.1.2023 mu ako zástupca bola ustanovená spoločnosť UHRINČAŤ - VAJDA s.r.o., so sídlom Rybné námestie 1, Bratislava, IČO: 51 308 185.

7.1 Odvolací súd právneho zástupcu žalovaných 1/ a 2/ a osobitne žalovaných 1/ a 2/ vyzval, aby sa k späťvzatiu vyjadrili s poukazom na ustanovenie § 370 prvá veta C.s.p.; žalovaní 1/ a 2/ sa k späťvzatiu nevyjadrili.

8. Žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dotedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia návrhu v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia návrhu, alebo o nepripustení späťvzatia návrhu. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Žalobca ako dominus litis disponuje konaním a jeho predmetom, preto procesné oprávnenia, týkajúce sa akejkoľvek dispozície so žalobou prináležia výlučne žalobcovi.

8.1 Vzhľadom k tomu, že v prejednávanej veci boli splnené zákonné podmienky vyžadované ustanovením § 370 C.s.p., odvolací súd späťvzatie pripustil, uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Žalovaná strana so späťvzatím návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nevyjadrila nesúhlas.

9. Pri rozhodovaní o trovách celého konania odvolací súd aplikoval ustanovenie § 256 ods.1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Žalobca v späťvzatií uviedol dôvod, pre ktorý berie žalobu späť, ktorým bolo zaplatenie pohľadávky, ktorú zriadenie záložného práva zabezpečovalo. Zo súdneho spisu proti odvolací súd zistil, že žaloba (návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia) bol podaný na okresnom súde dňa 8.9.2022; k úhrade zabezpečovanej pohľadávky došlo dňa 19.9.2022; na základe uvedeného potom odvolací súd priznal zavinenie za zastavenie konania žalovanej strane, ktorá až po podaní žaloby (návrhu) splnila povinnosť, ktorá mala byť zriadením záložného práva zabezpečená.

9.1 Z dôvodu zavinenia za zastavenie konania na žalovanej strane nárok na náhradu trov celého (zastaveného) konania patrí žalobcovi; žaloba (návrh) bola vzatá späť z dôvodu konania žalovanej strany (úhrada zabezpečovanej pohľadávky žalobcu). Z uvedeného dôvodu odvolací súd nárok na náhradu trov celého konania priznal žalobcovi.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2 druhá veta C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).  
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).