

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/149/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214209533
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214209533.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. E., nar. XX.X.XXXX v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: nesv. X. E., nar. X.X.XXXX, zast. opatrovníčkou S. O., nar. X.X.XXXX a otec neuvedený , za účasti Okresného prokurátora Komárno o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou takto

rozhodol:

Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť nad mal. C. E., nar. XX.X.XXXX , ktorej výkon bude realizovaný v Detskom domove T. počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny sa návrhom zo dňa 15.5.2014 domáhal nariadenia ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom. Poukázal na to, že uznesením Okresného súdu 9P/57/2014 zo dňa 4.3.2014 bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti právnickej osoby Detský domov T. z dôvodu, že matka mal. dieťaťa je pozbavená svojprávosti a jej poručníkom je S. O., ktorá požiadala úrad o umiestnenie dieťaťa do detského domova. Matka maloletej žije v spol. domácnosti so svojou matkou , ktorá sa stará ešte o ďalšie tri mal. deti pričom jedno je ťažko zdrav. postihnuté. Z návrhu vyplýva, že podľa oznámenia DD T. u mal. bola splnená podmienka osvojiteľnosti dňa 6.5.2014.

S. O. uviedla, že s návrhom na umiestnenie mal. dieťaťa do ústavnej starostlivosti súhlasí a potvrdila, že nie je schopná zvládnuť starostlivosť ešte aj o ďalšie dieťa, nakoľko zabezpečuje starostlivosť o štyri deti a jedno je ťažko zdrav. postihnuté.

Kolízna opatrovníčka navrhla dieťa umiestniť do ústavnej starostlivosti v Detskom domove T. s poukazom na to, že matka je nesvojprávna a že jej opatrovníčka t. č. nie je schopná zvládnuť starostlivosť o ďalšie dieťa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s RL mal. dieťaťa a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu 9P/57/2014 zo dňa 4.3.2014 bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti právnickej osoby Detského domova T.. Opatrovníčka

nesv. matky nemá záujem o starostlivosť o mal. dieťa. Matka mal. dieťaťa je nesvojprávna a otec uvedený nie je. Mal. dieťa splnilo podmienku osvojitelnosti dňa 6.5.2014.

Podľa § 54 ods.2 Zák. o rodine (účinný od 1.4.2005) súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Z definície náhradnej starostlivosti v zmysle § 44 Zák. o rodine je zrejmé, že ústavná starostlivosť musí byť vždy len dočasným opatrením. Ide o výnimočnosť formy náhradnej starostlivosti. Ústavná starostlivosť sa uplatní len vtedy, keď predošlé formy nemohli predchádzať. I v prípade umiestnenia dieťaťa do ústavného zariadenia sú za jeho riadnu výchovu naďalej zodpovední rodičia. Rodičia alebo iné osoby, ktorým inak patrí právo vychovávať dieťa sú vo svojom práve obmedzení len v tej časti ktorá bola priznaná tomuto zariadeniu. Dôvody umiestnenia detí do ústavných zariadení sú rôzne. Súd je povinný preverovať, či neprichádzajú do úvahy ako vhodné osoby na výkon osobnej starostlivosti prarodičia, súrodenci rodičov, iný príbuzný, známi, alebo iné osoby, ktoré majú k dieťaťu blízky citový vzťah. Ústavná starostlivosť sa môže nariadiť len vtedy ak výchova mal. dieťaťa je vážnej ohrozená, alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave. Spôsob ani stupeň ohrozenia ani narušenia zákon neuvádza, iba zdôvodňuje, že to musí byť vážne. Ohrozená môže byť negatívnym postojom a až patologickým správaním voči dieťaťu a pod. Príčiny vážneho narušenia spočívajú najčastejšie v prostredí v ktorom dieťa vyrastá, rodičia žijú asociálnym spôsobom života, rodičia nie sú osobnostne zreli a pod. Príčinou však môže byť aj prípad, keď rodič ani pri náležitom úsilí nemôže zvládnuť výchovu dieťaťa pre odchýlky v jeho vývoji, jeho drogovú alebo inú závislosť a pod. výkon podmieňuje nariadenie ústavnej výchovy aj celým radom výchovných opatrení ktoré však nevedli k náprave. Ústavnú starostlivosť možno nariadiť aj vtedy ak rodičia nemôžu zabezpečiť starostlivosť o dieťa z iných vážnych dôvodov. Nariadením ústavnej starostlivosti vzťah medzi dieťaťom a rodičmi naďalej trvá.

V danom prípade mal súd za preukázané vykonaným dokazovaním, že podmienky na nariadenie ústavnej starostlivosti sú splnené, nakoľko matka nie je schopná zabezpečovať starostlivosť o mal. dieťa a jej opatrovníčka a zároveň matka nesv. matky nemá záujem o starostlivosť o mal. dieťa . Otec nie je uvedený , preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ustanovení § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.