

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9C/51/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514202225
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2514202225.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci navrhovateľa: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., sídlo: Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., sídlo: Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47233516, proti odporcovi: V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: O., W.. F.. Z. XXX/XX, o návrhu na zaplatenie 560,60 eur s príslušenstvom rozsudkom pre uznanie takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 560,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 560,60 eur od 20.05.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania vo výške 33,50 eur za zaplatený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 106,38 eur, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom z 26.11.2013, doručeným súdu 31.03.2014, navrhol, súd zaviazal odporcu na zaplatenie 560,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 560,60 eur od 20.05.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že 20.07.2009 uzatvoril odporca s navrhovateľom Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8100022935, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 995,82 eur. Poskytnutý úver sa odporca zaviazal splatiť spolu s úrokom v 36 mesačných splátkach vo výške 56,06 eur v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. Na základe žiadosti odporcu sa navrhovateľ s odporcom dohodli na odklade splátok č. 20, 21 a 22 úveru a tieto sa odporca zaviazal splatiť ako splátky č. 37, 38 a 39. Odporca sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri v splátke č. 30. Do uplatnenia práva navrhovateľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t. j. okamžitej splatnosti úveru, napokon zaplatil len sumu 1 457,56 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca bol vo meškaní s úhradou splátky č. 30 o viac ako 3 mesiace, navrhovateľ si uplatnil okamžitú splatnosť úveru. Odporca mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 560,60 eur 20.05.2012, ktorú neuhradil ani čiastočne.

Odporcovi bolo doručené do vlastných rúk 21.07.2014 uznesenie Okresného súdu Piešťany, č.k. 9C 51/2014-21 z 14.07.2014, ktorým súd odporcovi uložil povinnosť písomne sa vyjadriť k návrhu navrhovateľa. Zároveň bol odporca poučený o procesných právach podľa § 5 ods. 1 a § 114 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Odporca podaním z 30.07.2014 uznal v plnom rozsahu uplatnený návrh navrhovateľa na zaplatenie 560,60 eur s príslušenstvom.

Podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) na prejednanie vecí samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vecí vzdali.
2) Pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom ku skutočnosti, že predmetom konania je návrh na zaplatenie sumy vo výške 560,60 eur, t.j. ide o drobný spor, súd s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi konania, keďže to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu 11.08.2014. Návrh s prílohami bol odporcovi doručený do vlastných rúk 21.07.2014.

Podľa § 153a ods. 1, 3, 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku. Rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku nemožno rozhodnúť spor, ktorý účastníci nemôžu skončiť súdnym zmierom. Rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku rozhoduje súd bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Pretože v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia a uvedených skutočností boli splnené predpoklady pre rozhodnutie vo veci rozsudkom pre uznanie, súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie, ktorým návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel, pričom tvrdenia navrhovateľa uvedené v návrhu, týkajúce sa sporu, mal za preukázané listinnými dôkazmi doloženými navrhovateľom.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel, súd mu ako v konaní plne úspešnému účastníkovi v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením priznal plnú náhradu trov konania za:

- zaplatený súdny poplatok vo výške 33,50 eur

- trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v sume 106,38 eur za úkony právnej služby:

1. prevzatie vecí a príprava zastúpenia

2. podanie návrhu

- t.j. za 2 úkony právnej služby po 43,82 eur + 2 x 9,37 eur režijný paušál za 2 úkony právnej služby, ku ktorým si zároveň uplatnil DPH.

Súd posúdil uplatnenú náhradu trov v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pričom dospel k záveru, že navrhovateľ si uplatnil odmenu v súlade s predmetnou vyhláškou, a preto mu ju priznal v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 202 ods. 1 OSP).

Odvolanie je prípustné z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takeého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti časti rozsudku, ktorú súd rozhodol o náhrade trov konania je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa písomného doručenia uznesenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom Okresného súdu Piešťany v písomnom vyhotovení 2 x.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.