

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoP/41/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413209040
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 08. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočíčková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6413209040.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľky N.. T. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XXX, XXX XX X. pri P., zast. JUDr. Zuzanou Hudzíkovou, advokátkou, so sídlom A. Bernoláka 27, Žilina, proti odporcovi: P. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. XX, XXX XX W., t. č. I. XXX, I., v konaní o návrhu na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 10P/71/2013-143 zo dňa 15. 04. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľku a odporcu zložiť na účet okresného súdu zálohu na znalecké dokazovanie, každého vo výške 200 €, v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia, potvrdzuje.

Odvolanie odporcu proti výroku, ktorým okresný súd nariadil znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých T. C. J. a uložil znalkyni odpovedať na vymedzené otázky špecifikované v uvedenom výroku uznesenia, odmieta.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd nariadil znalecké dokazovanie. Úlohou vypracovať znalecký posudok poveril znalkyňu z odboru Psychológia, odvetvie Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých T. C. J. so sídlom v X. X., ktorej uložil povinnosť odpovedať na otázky vymedzené v uvedenom výroku predmetného uznesenia, ktorým nariadil znalecké dokazovanie. Účastníkom konania uložil povinnosť dostaviť sa na predvolanie znalkyne k znalkyni a poskytnúť jej súčinnosť potrebnú na vykonanie znaleckého dokazovania. Zároveň zaviazal navrhovateľku a odporcu zložiť na účet okresného súdu zálohu na znalecké dokazovanie, každého vo výške 200 €, v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

V odôvodnení predmetného uznesenia okresný súd uviedol, že s poukazom na vek maloletého dieťaťa, vyjadrenia účastníkov konania a všetky okolnosti prípadu dospel k záveru, že rozhodnutie súdu v danej veci závisí od posúdenia skutočností, ktoré vyžadujú odborné znalosti, preto nariadil znalecké dokazovanie v súlade s ust. § 127 ods. 1 OSP a zároveň rozhodol o preddavku na trovy dôkazu, ktorý dôkaz je v záujme oboch účastníkov konania vzhľadom k tomu, že v konaní sa jedná okrem iného aj o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a keďže z obsahu spisu nevyplývajú také skutočnosti, na základe ktorých by účastníci konania spĺňali predpoklady na to, aby im bolo priznané oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, zaviazal okresný súd tak navrhovateľku ako aj odporcu zaplatiť zálohu na trovy dôkazu (znaleckého posudku), každého po 200 €.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa odporca odvolal a v odvolaní uviedol, že v uznesení č. k. 10P/71/2013-143 „sú len otázky zo strany manželky a preto nesúhlasí, aby sa znalkyňa vyjadrovala len jednostranne“. Žiada, aby otázky boli doplnené a upravené, nakoľko nie sú kladené v prospech jeho dcéry. V odvolaní poukázal na to, s ktorými otázkami sa nestotožňuje, uviedol, že žiada, aby súd

doplnil otázky pre znalkyňu tak ako to navrhuje on a pod bodom 1. až 11. odvolania vymedzil navrhované otázky. Zároveň uviedol, že podáva odvolanie voči zálohe na znalecké dokazovanie, „nakoľko zákony SR umožňujú zverenie dieťaťa do osobnej striedavej starostlivosti, bezplatnú lekársku starostlivosť a ak odporkyňa alebo súd žiada vypracovať znalecký posudok, tak je to ich bremeno“. Uviedol, že na pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 14. 03. 2014 súhlasil s návrhom súdu na určenie znalca, nebolo mu však oznámené, že si ho má zaplatiť. Keďže znalkyňa pracuje ako lekárka vo fakultnej nemocnici nevidí dôvod, prečo by mal za vyšetrenie platiť.

Krajský súd prejednal vec v rozsahu danom odvolaním odporcu podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd uložil navrhovateľke a odporcovi povinnosť zložiť na účet okresného súdu zálohu na znalecké dokazovanie, každému po 200 €, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia podľa § 219 ods. 1, 2 OSP ako vecne správne potvrdil; odvolanie odporcu proti výroku, ktorým okresný súd nariadil znalecké dokazovanie znalkyňou z odboru Psychológia, Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých T.. C. J. a uložil jej odpovedať na otázky vymedzené v uvedenom výroku odvolaním napadnutého uznesenia podľa ust. § 218 ods. 1, písm. c) OSP odmietol.

Podľa ust. § 218 ods. 1, písm. c) OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Podľa ust. § 127 ods. 1 veta prvá OSP, ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov znalca.

Podľa ust. § 141 ods. 1 OSP, súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil predpoklad na trovy dôkazu, ktorý navrhol, alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme.

Podľa ust. § 137 OSP, trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Pred samotným preskúmaním veci odvolací súd skúmal, či sú splnené podmienky odvolacieho konania, pričom zistil, že odporca podal odvolanie aj proti prvému výroku odvolaním napadnutého uznesenia, proti ktorému zákon odvolanie v zmysle ust. § 202 ods. 3 písm. a) OSP neprípúšťa, o čom okresný súd správne v písomnom vyhotovení uznesenia účastníkov konania poučil. Predmetom preskúmania odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu na základe odvolania odporcu mohol byť teda len ten výrok odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľku a odporcu zložiť na účet okresného súdu zálohu na znalecké dokazovanie, každého po 200 €, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Po preskúmaní veci odvolací súd uvádza, že okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého uznesenia správne uviedol, že predmetom konania o rozvod manželstva je aj úprava práv a povinností k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z manželstva účastníkov konania, preto je v záujme obidvoch účastníkov konania vykonanie dôkazu znaleckým posudkom. V zmysle citovaného ust. § 137 OSP trovami konania sú aj trovy dôkazov. Znalecký posudok je jednoznačne dôkazom, v súvislosti s vypracovaním ktorého vznikajú účastníkom konania trovy. Odporca sám v odvolaní uviedol, že súhlasil s nariadením znaleckého dokazovania, nemal voči nemu námietky. To, že nemal vedomosť o tom, že v súvislosti s vykonaním uvedeného dôkazu vzniknú účastníkom konania trovy konania nie je z hľadiska povinnosti zložiť zálohu na znalecké dokazovanie právne relevantné. Ani odvolacia námietka odporcu o tom, že lekárska starostlivosť je bezplatná a preto by podľa jeho názoru nemal platiť zálohu v súvislosti s vypracovaním znaleckého posudku, ktorý má vypracovať znalkyňa zamestnaná ako lekárka vo fakultnej nemocnici neobstojí, pretože znalcovi za výkon znaleckej činnosti prináleží odmena a náhrada výdavkov a straty času podľa vyhlášky MS SR č. 491/2004 Z. z. o odmenách a náhradách výdavkov a náhradách za stratu času pre znalcov, tlmočníkov a prekladateľov. Odmenu za znaleckú činnosť teda upravuje osobitný právny predpis, pričom výkon znaleckej činnosti nemá žiadny súvis

s bezplatnou lekárskou starostlivosťou a pokiaľ v konaní neboli preukázané skutočnosti vymedzené v ust. § 141 ods. 1 OSP (splnenie podmienok na oslobodenie od súdnych poplatkov), okresný súd nemal dôvod postupovať inak ako povinnosť zložiť zálohu na znalecké dokazovanie uložiť obidvom účastníkom konania v rovnakej výške, keďže vypracovanie znaleckého posudku je jednoznačne v záujme obidvoch účastníkov konania, nakoľko rieši otázky súvisiace s výkonom rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pochádzajúcemu z manželstva účastníkov konania.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľku a odporcu zložiť na účet okresného súdu zálohu na znalecké dokazovanie, každému po 200 €, v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil; odvolanie odporcu proti výroku, ktorým okresný súd nariadil znalecké dokazovanie znalkyňou C. C. J. a uložil jej odpovedať na otázky vymedzené v predmetnom výroku odvolaním napadnutého uznesenia okresného súdu o nariadení znaleckého dokazovania podľa ust. § 218 ods. 1, písm. C) OSP odmietol.

O veci rozhodol senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.